

## [Munch-Petersen.]

i høj Grad slaas fast, at naar der siden 1932 har, som der staar i Bemærkningerne, fundet en Prisstigning Sted paa 60 pCt., har Loven virket efter sin Hensigt, nemlig til Fordel for Kreaturhandlere og andre Spekulanter. Det er ogsaa dette, som er Hensigten fremtidig, idet der netop i Lovforslagets § 2 er fastsat forskellige prisfordyrende Afgifter, som Forbrugerne kommer til at betale.

Hele dette Lovforslag er altsaa saa skadeligt for Befolkningen, at der ikke trods den tilsyneladende Uenighed, der endnu hersker paa forskellige Punkter, kan være Tvivl om, at det høje Ting vil i alt Fald for de store Partiers Vedkommende enes om at gennemføre Lovforslaget.

**Landbrugsministeren (Bording):** De Ændringsforslag, der er stillet af et Mindretal under Nr. 1, 3, 4 og 5, kan jeg ikke modtage.

Ændringsforslag Nr. 1 gaar ud paa, at man skal vende tilbage til det gamle Studetilskud paa 10 Øre pr. kg. Det kan jeg ikke gaa med til under Hensyn til en Forhandling, jeg har ført med Landbrugets Organisationer, hvor det af Repræsentanter for sikkert mindst Halvdelen af det danske Landbrug blev fremhævet, at man under ingen Omstændigheder vilde gaa med til Opretholdelse af dette store Tilskud. Jeg vil ogsaa for mit Vedkommende sige, at jeg ganske vist i sin Tid gik med til og anbefalede noget saadant, men at det er noget, man ikke kan fortsætte med i samme Omfang som hidtil, da et saadant Tilskud i høj Grad modvirker Begrænsningen af Kreaturbesætningerne.

Naar jeg i sin Tid gik med til Bestemmelsen om et saadant Tilskud, var det ud fra den Betragtning, at ingen af de danske Landmænd er ramt saa haardt af økonomiske Vanskeligheder som netop de, der gennem Aarene har produceret disse Kreaturer og eksporteret dem. Men det er klart, at naar Priserne stiger betydeligt og der ikke sker nogen Produktionsbegrænsning, men det tværtimod snarere gaar den modsatte Vej, kan man ikke fortsætte paa denne Maade. Denne Betragtning deles altsaa af mindst Halvdelen af danske Landmænd, og efter den nævnte Forhandling føler jeg mig forpligtet til at gaa imod dette Ændringsforslag.

Ændringsforslag Nr. 3 gaar ud paa, at der skal ydes Tilskud til Destruktion af Kreaturer i Besætninger, hvis Ejer gør Forsøg paa at rense Besætningen for Kvægtuberkulose, altsaa et Formaal, som ogsaa

indeholdes i det Forslag, jeg har fremsat. Men da der ikke i Ændringsforslaget siges noget som helst om, hvor stor en Overpris der skal gives, eller hvor store Beløb der hertil skal tages af den samlede Slagteafgifts Beløb, kan jeg ikke modtage Ændringsforslaget. Det vilde efter mit Skøn ud fra de Erfaringer, jeg har gjort, blive umuligt bagefter at blive enig om dette Forhold. Da der er store modstridende Interesser i Landbruget angaaende hele dette Forhold, maa jeg finde det rigtigt, at man faar fastslaaet i Lovforslaget, hvor stor en Del af det Afgiftsbeløb, der indkommer, der skal anvendes til Bekæmpelse af Kvægtuberkulosen.

Ændringsforslag Nr. 4 gaar ud paa, at Landbrugsministeren kan forhøje Slagteafgiften. Det er naturligvis en Tillid, der her vises Ministeren, som jeg kun kan takke for, men jeg kan alligevel ikke modtage Ændringsforslaget, da jeg mener, at saadan som Forholdene ligger, er det ganske unødigt at forhøje Slagteafgiften og vil være urimeligt at gøre det; og hvis en Bestemmelse derom blev indsat i Lovforslaget, vilde der alligevel deri ligge en vis Forpligtelse.

Ændringsforslag Nr. 5 gaar ud paa, at de 2 Mill. Kr., der foreslaas fordelt til Tilskud til Indkøb af Kød til trængende Personer, skal fordeles mellem Kommunerne i Forhold til Antallet af nydende Sygekassemedlemmer. Dette berører et Omraade, som ikke ligger under Landbrugsministeriet. Jeg har derfor tilstillet Socialministeren Ændringsforslaget til Undersøgelse af, om det foreslaede vil være den rigtige Maade at fordele disse Penge paa. Hidtil har det været saaledes, at Socialministeren har gennemført fornødne Forslag om Fordeling af saadanne Penge, og det er naturligvis ogsaa det rigtige for Fremtiden. Socialministeren har lovet mig at undersøge det Forhold, men har allerede sagt mig, at han, uden at han dog endnu kan udtale sig endeligt om Forslaget, tror, at denne Ordning vil forfordele navnlig de allerfattigste Kommuner, og at han derfor maa forbeholde sig en nærmere Undersøgelse af Spørgsmaalet. Jeg kan derfor heller ikke gaa med til dette Ændringsforslag.

Derimod kan jeg gaa med til det Ændringsforslag, som af Udvalget er stillet under Nr. 2, og som gaar ud paa, at der i 2det Stykke, 3die Linie, af § 1 indsættes efter Ordet „Destruktion“: „af Udsætterkvæg, der ikke egner sig til almindelig Slagtebrug og“, hvorefter Fortsættelsen altsaa i Overensstemmelse med Lovforslaget vil lyde: