

[Oluf Pedersen.]

for det daarlige. Det er jo netop det, jeg har været inde paa, at til Gengæld for det Eksporttilskud, man gav til Studene, trak man i Virkeligheden fra ved selve Eksporten.

Jeg maa med Hensyn til Spørgsmaalet om Udvalgets Sammensætning beklage, at Ministeren ikke vilde gaa med til en saadan Sammensætning, at de private Eksportører var udenfor. Det bliver motiveret paa den Maade, ogsaa af det ærede Medlem Hr. Brorssen, at Eksportørerne ved bedst Besked, og det er sikkert ogsaa rigtigt. Men ærede Medlemmer af dette Ting vil ogsaa være klar over, at naar man sætter nogle Eksportører, som ved bedst Besked, sammen med det ærede Medlem Hr. Andreasen (Forsinge), er det ikke sikkert, at Eksportørerne ikke gaar hen og tager den fedeste Bid af Kagen. Jeg tror, man maa have Opmærksomheden henvendt paa dette Forhold. Netop det, at Eksportørerne ved bedst Besked, gør, at naar de kommer i Udvalget, kan de eventuelt køre rundt med de andre Medlemmer i Udvalget.

Naar den højtærede Landbrugsminister taler om, at en Kødordning som den, vi her har gennemført, betyder højere Løn til Landbruget, saa er det jo slet ikke rigtigt. Forholdet er det, at en Kødordning som den, man her har gennemført, betyder ikke mere til Landbruget, men betyder dyrere Kød for Forbrugerne, fordi der gaar noget til Spilde, nemlig det, der destrueres.

Endelig vil jeg sige, at det, man burde have sat ind imod, og som jeg mener det bliver nødvendigt, at man fra Rigsdagens Side sætter ind imod, er den vidtgaaende Socialisering, som vi er kommet ind i, og som har antaget meget stærke Former med Hensyn til Kødordningen, hvor det praktisk talt er saadan, at Staten har taget hele Eksporten i sin Haand. Jeg tror, at man kommer til at afvikle dette, og jeg beklager, at det Krav, vi fra vor Side stiller om Afvikling, selv om det nok kan vinde Tilslutning ude omkring i Landet og ogsaa kan faa Tilslutning i Venstrepressen, ikke kan vinde Tilslutning fra Venstres Medlemmer her paa Rigsdagen, der jo altid gaar imod, naar det gælder om at afvikle den Socialisering, man her er inde i.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

Kristen Amby: Det ærede Medlem Hr. Andreasen (Forsinge) bemærkede, at der var adskillige af de Mennesker, som havde

med Administrationen af Kødloven at gøre, der havde begaaet Fejl; det kendte man mange Eksempler paa, men man fandt ingen Grund til at hænge de Mennesker op — og det synes jeg naturligvis er smukt —, men naar en Mand kritiserede Handlinger, skulde hans Navn offentliggøres. Jeg vil sige, at det er dog en underlig Retspraksis, man er inde paa. Man mener, at der er en hel Del Mennesker, der har begaaet Fejl, men kun den Mand, der har povet at kritisere Administrationen, skal have sit Navn offentliggjort. Jeg vil bede om, at man, naar man nu har sagt, at der er adskillige Mennesker, der har begaaet Fejl, saa ogsaa offentliggør deres Navne; for de Mennesker, der ikke har begaaet Fejl, kan ikke være tjent med, at man mistænker dem for at have begaaet Fejl. Skal een Mands Navn nævnes, skal alle de nævnes, som har begaaet Fejl i Administrationen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Andreasen (Forsinge) har Ordet for en kort Bemærkning.

Andreasen (Forsinge): Der foreligger kun eet Eksempel, hvor det er et Medlem af selve Administrationsudvalgene, der har begaaet Fejl. Det er den samme Mand, der har rejst hele Kampagnen ude i Landet, og da der saa fremkom Klage for hans Vedkommende, er det selvfølgelig det Eksempel, vi maa bruge.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

Kristen Amby: Dette Svar kan forstaas paa dobbelt Maade. Det kan forstaas saaledes, at der altsaa egentlig ikke er begaaet nogen videre Fejl af de Mennesker, man kunde vente ingen Fejl skulde begaa. Men før hørte vi det modsatte, at der var mange Mennesker, der havde begaaet Fejl, men at deres Navne var der ingen Grund til at nævne. Hvorfor nævne, at der er mange Mennesker, der har begaaet Fejl, hvis de ikke har begaaet Fejl? Det er jo det ærede Medlem Hr. Andreasen (Forsinge) selv, der har givet Anledning til, at Spørgsmaalet er rejst, ved at sige, at der er begaaet Fejl. Men det ærede Medlem nægter altsaa at opgive Navnene paa dem, der har fejlet i Administrationen. Hvis det er Mening, at man vil nægte det, betyder det, at man har kastet et almindeligt Mistænkelighedens Skær over alle de Mennesker, der har haft med dette at gøre, idet man ikke har skel-