

[Munch-Petersen.]

Jeg er taknemmelig over, at saa mange Talere i Debatten har understreget, at vort Parti havde fuldkommen Ret, da vi stemte imod Englandstraktaten, og at de Erklæringer, som Udenrigsministeren ved den Lejlighed afgav, ikke stemte.

Jeg har ikke faaet noget Svar paa de forskellige Spørgsmaal, jeg har stillet. Det ærede Medlem Hr. Holstein har været oppe paa denne Talerstol siden, men vil jo formodentlig faa Ordet senere ogsaa, saa jeg haaber endnu, at det ærede Medlem vil svare paa det Spørgsmaal, jeg har stillet ham, da man jo ellers maa betegne det som fuldkommen uansvarlig og uanstændig Tale, han har ført, lige saa uansvarlig og uanstændig som den, Justitsministeren ved tidligere Lejlighed har ført, idet Justitsministeren jo heller ikke her har fundet Anledning til paa nogen Maade at søge at bevise Rigtigheden af den officielle Skrivelse, Justitsministeren har tilsendt vort Parti, hvori man paastaar, at Det kommunistiske Parti har lavet Uroligheder i den indre By, hvilket Det kommunistiske Parti paaviselig aldrig har gjort, men det er udelukkende Justitsministerens Politi, der har lavet Urolighederne ved paa grundlovsstridig Maade at søge at hindre vort Parti i Udøvelsen af den Forsamlingsfrihed, Grundloven hjemler os Ret til.

Jeg stillede to Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Thomsen, som det ærede Medlem ikke har svaret paa. Jeg spurgte, hvor de antikapitalistiske Krav var blevet af om Nedskaering af Rente og Nedskaering af Gæld. Hvor er de blevet af i det officielle Dokument, som foreligger i Dag i Debatten fra det ærede Medlems Side, den Dagsorden, han har stillet? Hvor er de blevet af i Bondetogets officielle Resolution? Hvor er de blevet af i den Bog, Erhvervsudvalget har udsendt? Hvor er de med andre Ord, naar det gælder om at stille konkrete Krav til de ansvarlige Myndigheder? Det ærede Medlem har ikke svaret paa disse Spørgsmaal, han har ikke trukket sin Dagsorden tilbage og tilføjet disse Krav. Nej, han ønsker ikke disse Krav gennemført, han ønsker kun at bruge Talemaader imod Kapitalismen, som han lod som om skulde være en speciel Jødekapitalisme — som om det var værre at blive udbyttet af Jøder end af Danskere eller Tyskere, eller hvad Nation Kapitalisterne nu har —, men ønsker ikke nogen reel Kamp mod Kapitalen ligesom hans fascistiske Meningsfæller.

Ligeledes har jeg stillet et konkret Spørgsmaal, som det ærede Medlem Hr.

Thomsen heller ikke har besvaret: Hvorfor uddelte Bondetogsledelsen Bondetogstegn til københavnske Nationalsocialister? Bondetogsledelsen hævdede, at det var en politisk neutral Ledelse; hvorledes kunde den saa uddele Bondetogstegn til københavnske Nationalsocialister, som dog ikke var Landbrugere? Det ser i høj Grad mærkeligt ud, hvis man skulde gaa ind paa den Tankegang, at det var en neutral Ledelse. Det ser naturligvis ikke mærkeligt ud, naar man ved, at denne Ledelse var nationalsocialistisk, fascistisk, og kun søgte at lokke Landbrugere med til Bondetoget under falske Forgivender. Men alligevel synes jeg, det ærede Medlem Hr. Thomsen skylder et Svar paa den Slags Spørgsmaal, at man ikke saadan blot skal forsøge at komme uden om dem ved at stikke Hovedet i Busken.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Brorsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Brorsen: Jeg bør gøre opmærksom paa — jeg vilde for Resten have gjort det allerede under mit første Indlæg under denne Debat —, at jeg naturligvis ligesom de andre, der har talt her paa deres Partiers Vegne, var forberedt paa alle Eventualiteter, og at jeg derfor ogsaa ligesom de andre Herrer, ogsaa det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, har en Dagsorden for alle Eventualiteters Skyld. Man ved aldrig, hvad man kan komme ud for i en saadan Debat, og derfor var jeg klar over, at det i alt Fald vilde være rigtigt — og mit Parti var enigt med mig deri —, at vi havde en Dagsorden parat, hvis det blev nødvendigt.

Nu gaar det mig, som det er gaaet det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at efter de Udtalelser, den højtærede Statsminister har fremsat, som altsaa gaar ud paa, at man hurtigst muligt vil tage fat, først i Landbokommissionen og senere i Rigsdagen, med at gennemføre en Smørordning, tror jeg ikke, der bliver Brug for en Dagsorden i denne Omgang. Jeg kunde jo nævne, hvad vi havde tænkt at sige — vi har for Resten sagt det saa tit. Det gaar kort fortalt ud paa, at vi ønsker rent produktionsmæssigt, skattemæssigt, valutamæssigt Landbruget bedre Kaar, end det har i Øjeblikket, saaledes at vi i alt Fald kan nærme os den Ligestilling, som vi maa søge at naa mellem Landets forskellige Erhverv.

Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Thomsen, at han kom lovlig let over Besvarelsen af de Spørgsmaal, jeg stillede