

renteudgifter er nedenfor anført for 1932—33 og 1933—34 samt efter Departementets Beregninger af 13. Januar 1933 for Aaret 1930—31, idet der ved Sammenligningen er taget Hensyn til den Lettelse, Kommunerne har opnaaet ved Statens Overtagelse af en Række Udgifter:

	Efter Kommunernes Indberetninger		Det statistiske Departements Beregninger for 1930—31	
	1934—35	1932—33	Procentvise Udgifter efter Refusions- beregningerne	Procentvise faktiske Udgifter
Hovedstaden	32,3 pCt.	33,1 pCt.	32,5 pCt.	32,1 pCt.
Provinsbyerne	25,5 —	27,6 —	25,0 —	28,7 —
Sognekommunerne	42,2 —	39,3 —	42,5 —	39,2 —
	100,0 pCt.	100,0 pCt.	100,0 pCt.	100,0 pCt.
Beløb . . .	119,7 Mill.	102,2 Mill.	79,1 Mill.	87,8 Mill.

Ogsaa efter denne fuldstændige Opgørelse over Virkningerne saavel af den mellemkommunale Refusion som af Statsrefusionen viser der sig, hvad de procentvise Beløb angaar, en *ret nøje Overensstemmelse* mellem Beregningerne.

Paa Grundlag af de fornævnte Resultater og de foretagne Beregninger og Sammenligninger har Udvalget taget op til Drøftelse Spørgsmaalet om, hvorvidt de gældende Regler om Fordelingen af Udgifterne bør bibeholdes, eller om der er Anledning til at foreslaa Ændringer.

Man har taget sit Udgangspunkt for Drøftelserne i en af De samvirkende Sogneraadsforeninger i Skrivelse af 22. Marts 1935, der vedlægges Betænkningen som Bilag 3, til Regering og Rigsdag rettet Henvendelse om, at Socialreformens Refusionsordning maatte blive taget op til Revision efter nærmere i Skrivelsen angivne Retningslinier, der i korte Træk gaar ud paa følgende:

1) Man foreslaar, at den *Opholdskommunen paahvilende Andel* af de Udgifter, der efter Forsorgsloven kan være Genstand for mellemkommunal Refusion, forhøjes fra en Trediedel til en Halvdel.

2) Man foreslaar, at det i Forsorgslovens § 77 og Folkeforsikringslovens § 65 angivne Grundlag for Fordelingen til mellemkommunal Refusion ændres saaledes, at Fordelingen fremtidig sker med $\frac{2}{3}$ i Forhold til Beboernes Indkomst, $\frac{1}{6}$ efter Indbyggertal og $\frac{1}{6}$ efter afgiftspligtig Grundværdi og Ejendomsskyldværdi i Stedet for som efter de nugældende Regler med henholdsvis $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{3}$ og $\frac{1}{3}$. Man henstiller derhos, at der ved Udfindelsen af Skatteevnen — i Modsætning til Grundlaget efter de nu herom gældende Regler i Forsorgslovens § 76, Stk. 2 a, — anvendes den samlede *statsskattepligtige* Indkomst i Kommunen.

3) Man foreslaar, at Bestemmelsen i *Arbejdsløshedslovens § 13, Stk. 5*, hvorefter Landets Kommuner refunderer $\frac{1}{3}$ til Staten af dennes Tilskud til de anerkendte Arbejdsløshedskasser, og hvorefter Fordelingen af Refusionsbeløbet paa de enkelte Kommuner sker i Overensstemmelse med Reglerne i Lovens Afsnit V, *ophæves*, idet Sogneraadsforeningerne anser den nævnte Tilskudsordning udelukkende som en Statsopgave. Kan Kommunerne ikke aflastes fuldtud for disse Udgifter, foreslaas det, at Udligningen sker efter de Retningslinier, der er angivet foran under 2).

Under Debatten om Sogneraadsforeningernes Forslag gav disses Repræsentant i Udvalget stærkt Udtryk for, at efter de gældende Regler var Overflytningen af sociale