

## [Carsten Raft.]

varede nemlig relativt længe, før Ministeren fremsatte sit Forslag. I Betragtning af, at han vilde lave et nyt Lovforslag, har vi ventet paa det ret længe. Jeg vil ogsaa give det ærede Medlem Hr. H. C. Hansen Ret i, at der er venligere Toner fra konservativ Side over for dette Lovforslag, men det skyldes Lovforslagets Indhold, idet der paa væsentlige Punkter er sket Forbedringer, som vi hilser med Tilfredshed.

Jeg tænker bl. a. paa Ophævelsen af den kolossale Mængde af Nævn, som det tidligere Forslag, hvis den fulde Mulighed udnyttedes, vilde medføre. Hvis man brugte alle Muligheder, kunde man naa op paa et Par Tusind Nævn. Jeg nævner Flytningen fra politisk valgte Nævn over til faglige Nævn, valgt af Arbejdere og Arbejdsgivere, der i Fællesskab skal søge at løse Vanskelighederne. Det er selvfølgelig en Udvikling, som enhver, der betragter det moderne Samfundsliv med Forstaaelse, kan hilse med Tilfredshed. Ud fra mit Partis Grundsyn paa den Slags økonomiske Ting maa vi ogsaa hilse det med Glæde, at man er gaaet bort fra den statslige Tvangsfastsættelse af Lønnen og har henvist Fastsættelsen af Lønnen til Fagene, og at det i Realiteten ikke skal ende med en Tvangsfastsættelse, men at det skal være noget, man skal finde ud af selv, og at man ikke behøver at slutte med et endeligt Resultat. Her er forskellige Goder, der gør, at jeg udmærket godt kan forstaa, at det ærede Medlem Hr. Prieme har hilst dette Lovforslag med relativt venlige Toner. Jeg kan fuldt ud slutte mig til det ærede Medlem Hr. Priemes Tankegang, idet jeg lige som han haaber, at vi kan komme til et sagligt godt Resultat af Udvalgsarbejdet med dette Lovforslag.

**Gustav Pedersen:** Som allerede nævnt af det ærede Medlem Hr. Rager har der, saa længe man har drøftet Revisionsforslag til Lærlingeloven, været fremsat Ønske fra konservativ Side om at faa Lærlingeloven delt i en Lov for Industri og Haandværk og en Lov for Handel. Der kunde altsaa være noget naturligt i, at der ogsaa ved denne Lejlighed baade af det ærede Medlem Hr. Julin og det ærede Medlem Hr. Prieme blev fremsat Ønske om en saadan Deling. Alligevel har jeg i hvert Fald nogen Ret til at være forbauset over det ærede Medlem Hr. Priemes Stilling.

Forholdet er nemlig det, at den eneste Gang Kravet om en selvstændig Lærlingelov for Handelen er blevet motiveret, var,

da tidligere Medlem af dette Ting, nuværende Medlem af Landstinget Hr. Axel B. Lange, i Samlingen 1925—26 fremsatte et saadant Forslag, ganske vist ikke i selve Tinget, men i Betænkningen til Lovens anden Behandling. Dette Forslag gik i Realiteten ud paa, at Handels- og Kontorlærlinge paa ganske enkelte Undtagelser nær overhovedet ikke skulde falde ind under Lærlingeloven; blot det, at alle Kontorlærlinge med Realeksamen, Præliminæreksamen eller en højere Eksamen skulde undtages fra Lovens Bestemmelser, vilde i Virkeligheden betyde, at en overvejende Del af de unge Mennesker, der antages til Oplæring paa Kontorer, hvor der jo næsten altid forlanges en tilsvarende Eksamen, var undtaget fra Loven.

Naar man nu tager i Betragtning den Indstilling, Det konservative Folkeparti og i ganske særlig Grad Konservativ Ungdom i de senere Aar har haft over for Problemet Handels- og Kontormedhjælpere, det stadig voksende Krav om at faa dette Fags Forhold ind under en Beskyttelseslovgivning, kan man daarligt tænke sig, at det skulde være Det konservative Folkepartis Stilling nu at genoptage Hr. Axel B. Langes Forslag om, at Hovedparten af Lærlingene inden for dette Fag skal undtages fra Lærlingelovens Bestemmelser.

Af denne Grund forstaaer jeg ikke, at det ærede Medlem Hr. Prieme igen vil fremsætte Kravet om en Deling af Loven, i Særdeleshed da det ærede Medlem jo slet ikke motiverede, paa hvilke Punkter denne Lov skulde være anderledes end det foreliggende Lovforslag. Jeg synes, det ærede Medlem var noget stærk i sine Udtalelser, naar han vilde paastaa, at Administrationen manglede Sagkundskab til at udarbejde en saadan Deling af Loven, idet det ærede Medlem overhovedet ikke paaviste noget om, hvor dette Lovforslag ikke passer for Handelen. Det faktiske Forhold er nemlig — og jeg vil vove at paastaa, at jeg paa dette Felt taler med fornøden Sagkundskab —, at der findes ikke i dette Lovforslag en eneste Paragraf, som kan paastaas ikke at passe for Handelens og Kontorerne's Forhold. Den rent sociale Beskyttelse, som er naturlig og nødvendig, er jo ikke mindre paakrævet for de unge i Butikkerne og paa Kontorerne end for de unge paa Værksteder og i Fabrikker, og naar der derudover findes Bestemmelser om, at det er Principalens Pligt at sørge for i saa vid Udstrækning, som det er gørligt, at lære den unge Mand eller den unge Kvinde det Fag, vedkommende er taget ind til, kan det