

[Korsgaard.]

maa sige, at Finansministeren lige saa godt kunde have ladet være.

Maa jeg i øvrigt gentage fra Debatten her, at Finansministeren er jo saare veltilfreds med Begyndelsen af de kommunale Valg, han føler, at han har en Folkestemning bag sig. Er det saa ikke underligt, at samtidig er Finansministeren højst ubehageligt berørt af, at et eller andet Rygte kommer frem gennem et eller andet konservativt Blad? Viser det ikke, naar alt kommer til alt, at der ingen Styrke, økonomisk, er i Regeringen? Det er netop det, der er Sagens Kærne. Den Slags Rygter havde ingen Betydning, hvis der ikke bagved laa en berettiget Mistillid. Det er det, der kun kan ændres ved, at Regeringen fører en Politik, som der er økonomisk Grundlag i; i den Politik, den fører, er der det ikke, og jeg kan forsikre den højtærede Finansminister om, at han kan staa her og afgive lige saa mange Erklæringer, han gider afgive, de faar ingen Betydning, før end det viser sig, at der er virkelig Bund i Regeringens økonomiske Politik.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

Christmas Møller: Nu siger den højtærede Finansminister, at Huslejeloven er jo ikke blevet til Lov endnu. Det er maaske ogsaa „uvederhæftigt“ at spørge: Det er maaske heller ikke Meningen, den skal gennemføres? (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlgaard]: Det er Pladder). Det er Pladder, siger den højtærede Indenrigsminister, det er lige saa godt at fæstne det paa Papiret, for naar jeg tænker paa, hvorledes hans Skæbne med Hensyn til Lovforslaget har været i Folketinget, kan man aldrig vide, hvad der sker. Det er saa klart i denne Sag, at det er Huslejeforslaget og Obligationssalget, Regeringens hele Politik, som har skabt den Uro, der er her i Landet, og ikke os andre, hvem Finansministeren vil skyde Skylden over paa.

Hermed sluttede Forhandlingene.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Fr. Andersen: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 173 af 16. Maj 1933 om midlertidig Afgift af Arv.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5421; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 4253).

Sagen sattes til Forhandling.

Gustav Pedersen: Da Forslaget til Lov om Forlængelse af Lov om midlertidig Afgift af Arv i Fjor var til Behandling, blev der i Realiteten ikke rettet Indvendinger mod selve Lovens Karakter, og der er sikkert heller ikke denne Gang nogen Uenighed om, at af de Love, som blev givet for at skaffe Indtægter til Imødegaaelse af Udgifter ved Kriseforanstaltninger, er denne en af dem, der har virket mindst generende. Jeg regner derfor ogsaa med, at der maa være Enighed om at gennemføre det Forslag, der ligger her, saa meget mere som hele Skattespørgsmaalet nu tages op til en samlet Behandling, og det vilde være urimeligt, om man lod en Skattelov som den, om hvis Forlængelse der er Tale her, falde bort paa et Tidspunkt, hvor man ikke er færdig med denne samlede Behandling. Der blev ganske vist ved Behandlingen af Lovforslaget i Fjor gjort en Indvending mod Forslaget ud fra den Opfattelse, at den højtærede Finansminister ikke behøvede disse Penge, men jeg vil dog tro, at der under Hensyn til de Krav, der fra forskellig Side og paa forskellig Maade stilles til Statskassen, maa være Enighed om, at det ikke blot vil være naturligt, men ogsaa vil være paakrævet, at dette Beløb indgaar i Statskassen.

Jeg skal derfor paa mit Partis Vegne henstille, at Lovforslaget føres igennem hurtigt og i den Skikkelse, hvori det er fremsat.

Jensen-Broby: Dette Lovforslag angaar en af de mange Kriselove, som blev vedtaget ved Mandslergadenforliget i 1933. Det er en af de Love, der stadig kommer igen til Fornyelse, og det er jo ogsaa det, Finansministeren ønsker nu, at faa Loven forlænget til 30. Juni 1938, til den samme Dato, da adskillige af de andre Kriselove udløber.

Forslaget gaar ud paa, at man bibeholder den 50 pCt.'s Forhøjelse af Arveafgiften i de tre højeste Skatteklasser for Arv. Her vil jeg gerne sige, at jeg synes jo, at Arveafgiften er ret kraftig i For-