

**Ordføreren (S. Munk):** Som Forslaget nu foreligger, efter at det er vedtaget i Landstinget, kan jeg i alt væsentligt nøjes med at henvise til mine Udtalelser her under Sagens første og anden Behandling. Jeg vil dog gerne gøre et Par Bemærkninger til den ene af de Ændringer i Loven, der er gennemført i Landstinget, nemlig i Landstingets Betænkning Ændring Nr. 3 til § 8, hvor man har udtaget Ordet „gradvis“. Det drejer sig i denne Forbindelse om, at man i Gentofte Kommune i en 8-aarig Periode skal gennemføre den københavns-frederiksbergske Skatteskala, og konservative Medlemmer af Landstingsudvalget har forstaaet Ordet saaledes, at det betød, at denne Ordning skulde gennemføres med lige store Rater hvert Aar i de 8 Aar. For at klargøre, at dette absolut ikke er fastslaaet, og at det er Ministeren, der til syvende og sidst skal godkende de Ændringer, der gennemføres, har man udtaget Ordet „gradvis“. Jeg sagde ved Behandlingen af Sagen tidligere, at vi havde Indtrykket af, at Kommunalbestyrelsen i Gentofte til at begynde med vilde fritage Folk med de højeste Indtægter for at betale væsentligt i Anledning af denne Lov. Det har man nu formentlig forhindret ved at udtage dette Ord, og som Sagen foreligger, skal jeg tillade mig at anbefale Folketinget at stemme for Loven.

**Christmas Møller:** Den Ændring, dette Lovforslag har faaet i det andet høje Ting, kan ikke bevirke, at mit Parti kan stille sig velvilligere til det, og jeg skal i Henhold til den Indstilling, vi har givet, anbefale at stemme imod Lovforslaget.

**Valdemar Sørensen:** I Modsætning til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller mener jeg, at den Ændring, der er Tale om her, betyder en absolut Forbedring af Loven set med frederiksbergske Øjne. Hvis Forholdet var blevet det, at man i Gentofte Kommune en Aarrække igennem kunde have givet de store Skatteydere en væsentlig Cadeau under Overgangen til det københavnske System, vilde man i tilsvarende Udstrækning have bevaret for Gentofte Stillingen som Skattely over for Frederiksberg. Vi synes derfor, at Ændringen er paa sin Plads, og jeg anbefaler paa mit Partis

Vegne at stemme for Loven, saaledes som den foreligger.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges med 59 Stemmer mod 26; 4 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Statsministeren.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eneste Behandling af Forslag til Lov om Leje.*

(Lovforslaget som vedtaget af Landstinget findes i Tillæg C. Sp. 1111; Udvalgets Erklæring i Tillæg B. Sp. 1589).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Einer-Jensen):** Fra Landstinget har vi faaet tilbagesendt de to Forslag, Forslag til Lov om Leje og Forslag til Lov om Beskyttelse af Erhvervsvirksomheder i lejet Ejendom. Der er i Landstinget foretaget forskellige Ændringer, men Hensigten med Ændringerne er tydeligt klarlagt i den Betænkning, Landstingsudvalget har afgivet; Hensigten er væsentligst at tydeliggøre Lovene. Folketingsudvalget har holdt Møde om Sagen og delt sig i et Flertal og et Mindretal. Jeg skal paa Flertallets Vegne anbefale, at man vedtager Loven i den Affattelse, den nu har faaet i det høje Landsting.

**Elgaard:** Vi oplever jo i disse Dage ikke saa sjælden, at et Lovforslag, der er gaaet fra Folketinget til Landstinget, vender tilbage hertil. Dette synes jeg er et Bevis paa, at Landstinget er en værdifuld Station paa Lovgivningsvejen. Det er nemlig ikke saaledes, som det har været før, at naar Forslagene vendte tilbage hertil, var det, fordi Regeringen i Landstinget ikke vandt Gehør for sin Opfattelse af Spørgsmaalene. Nej,