

[Brorsen.]

i alt Fald kan vi ikke være med til, at saa kommer Forslaget paa Rigsdagen og skal ophøjes til Lov. Jeg mener ogsaa, at der maa være en vis Fare forbundet med at forkaste et Forslag fra Forligsinstitutionen. Som det nu gaar, med Forslaget sidste Aar fra Regeringens Side og Forslaget nu fra Regeringens Side, er der ikke Spor af Risiko ved at forkaste Forligsinstitutionens Forslag, for man ved jo, at saa kommer Mæglingsforslaget blot til Rigsdagen og bliver ophøjet til Lov. Jeg mener altsaa, at det er meget forkert at gaa ad de Veje, der her anvises af Regeringen.

Den højtærede Finansminister kom med en Udtalelse, som ikke er ualmindelig i Sager som disse, idet han henviste til de Minimallønninger, der findes i Forslaget. Er det dog virkelig noget at gøre Ophævelser over? siger Ministeren. Men hvad betyder disse Minimallønninger? De betyder til syvende og sidst ingen Verdens Ting. Der er ingen, der arbejder efter disse Lønninger; det er egentlig kun noget, man pynter med i det Forslag, der her foreligger. Vi ved udmærket godt, at det er ganske andre Lønninger, der i Virkeligheden betales, de reale Lønninger svarer slet ikke til de Minimallønninger, der her er stillet op.

Det, der fra vor Side, naar vi ser paa et saadant Forslag, er det afgørende, er, om de forskellige Fag er i Stand til at konkurrere, navnlig med Udlandet. Hvis det ikke er Tilfældet, hvis man skruer hele Niveaueet op, saa at Konkurrencen bliver mere og mere vanskelig, saa vil der absolut komme større Arbejdsløshed, og den er egentlig stor nok i Forvejen. Og for det andet kan for høje Lønninger medføre, at forskellige Varer efterhaanden bliver saa dyre, at mange maa give Afkald paa at købe dem, og det medfører igen Arbejdsløshed. Der er saaledes flere Momenter i denne Sag at tage Hensyn til, end der lod til at foresvæve den højtærede Minister i de Udtalelser, han fremsatte for et Øjeblik siden.

Vi er, som sagt, villige til at løse Konfliktten, men paa et andet Grundlag, thi vi mener, det er ganske anderledes heldigt, at det bliver upartiske Mænd, der kommer til at afsige en Dom mellem de to Parter, der ikke har kunnet blive enige.

Hvad Voldgiftsdomstolens Sammensætning angaar, vil vi, som sagt, ikke være med til, at der i den kommer en Repræsentant for Forligsinstitutionen. Det er ikke, fordi vi har Mistillid til de Mænd, der sidder i Forligsinstitutionen, men vi mener, det er

ganske forkert, at de Folk, der er at betragte som en Slags Underinstans, gaar med over i den højeste Domstol, som der kan blive Tale om paa dette Omraade. Det anser vi for forkasteligt.

Christmas Møller: Det ærede Medlem Hr. Rager sagde, at vi levede i en Overgangstilstand med Hensyn til disse Spørgsmaal, og det kan jo godt være, at det ærede Medlem har Ret deri og i, at vi ogsaa lever i en Overgangstilstand med Hensyn til Det radikale Partis hele Stilling. Jeg forstod i øvrigt det ærede Medlem saaledes, at han i hvert Fald vilde være parat til at drøfte hele Spørgsmaalet, naar det ikke var den akutte Situation, der herskede. Jeg tror nu ikke, at det ærede Medlem, hvis han vil gøre Arkivstudier, hvad han jo somme Tider gør, med Hensyn til Stillingen tidligere og undersøge sit Hovedorgan, vil kunne undgaa at opdage, at „Politiken“ var oven i Købet særdeles glad ved den tvungne Voldgift sidste Aar; uden at kunne citere den ordret tror jeg, den skrev i en ledende Artikel, at man vilde have meget vanskeligt i Fremtiden ved at komme uden om den tvungne Voldgift. Det bliver der nu nok mere Grund til at drøfte i Landstinget senere paa Dagen.

Til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen vil jeg gerne sige, mere fordi det *skal* siges, at den Omtale, han gav af en fornylig afdød fremtrædende Industrimand, skulde han have sparet sig. Jeg synes, denne Omtale af vedkommende i Forbindelse med Begivenheder, som snart ligger en halv Menneskealder tilbage, var fuldkommen urimelig og usømmelig.

Til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen skal jeg i Anledning af de Bemærkninger, han fremsatte om de store Fortjenester; navnlig om et enkelt Eksempel, nemlig Fortjenesten i Nordisk Fjer, kun sige, at hvis jeg ikke er forkert underrettet, er der et meget nøje Samarbejde mellem dette Selskab og Fjerafsætningen fra et Land, som staar det ærede Medlems Hjerter særdeles nær. Det er et Eksempel paa, hvorledes det ærede Medlem burde se paa Forholdene der, hvor han har noget større Indflydelse end her.

Til den højtærede Finansminister og stedfortrædende Statsminister vil jeg gerne sige, at jeg egentlig syntes, han optraadte saa pænt i Formiddags og ogsaa senere, men saa kan jeg ikke rigtig forstaa, hvad den højtærede Minister mente med at tale om de 5 Partier, der stod paa Linie sammen. Det er jo meget ofte hændt for den højt-