

[Hauge.]

gaa dem; dette gælder bl. a., hvad det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) har fortalt os i Lørdags om det, der efter hans og hans Partis Opfattelse skulde være det rigtige. Selvfølgelig er det muligt at opheve baade Sukkertold og Sukkerafgift og alle Restriktioner vedrørende Sukkerproduktionen og derefter lade Tingene gaa deres egen Gang, saaledes som det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) agiterede for, men saa vilde der ikke blive dyrket Sukkerroer her i Landet af et Omfang af nogen Betydning, og deraf vilde følge en betydelig Arbejdsløshed, idet man ikke vilde have nogen Mulighed for at give Hovedparten af de Arbejdere, der blev arbejdsløse, Beskæftigelse andetsteds — og det er bl. a. det, der er Aarsag til, at Forslaget foreligger, som det nu foreligger. Det er jo nemlig ikke saaledes, som det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) paastod i en af sine, jeg tør nok sige noget besynderlige Replikker under Diskussionen i Rigsdagssamlingen 1933—34 om Sukkerordningen, som da var til Behandling, nemlig at man kan etablere Frihandel for sig selv uden Hensyn til, hvad den øvrige Verden vil. Det ærede Medlem paastod dengang, at Told var ikke noget, man rettede imod Udlandet, det var noget, man rettede mod Landets egne Borgere — det findes i Folketingets Forhandlinger Sp. 2870. Men over for Paastande af den Art finder jeg i Virkeligheden al Diskussion ørkesløs; de er jo i den Grad i Modstrid med de faktiske Forhold, at det formentlig maa være fuldkommen ugørligt at faa det ærede Medlem til at forstaa, hvad det i det hele taget drejer sig om, og derfor skal jeg afholde mig fra at imødegaa det ærede Medlems Paastande, for jeg kan ikke imødegaa dem paa en saadan Maade, at der kan komme noget fornuftigt Resultat ud af det. Det ærede Medlems Opfattelse beror utvivlsomt paa en usvigelig Tro — ikke blot paa det, som ikke ses, men ogsaa paa det, det ærede Medlem ikke forstaa.

Derimod vil jeg gøre en enkelt Bemærkning til den af det ærede Medlem stillede Dagsorden, der indledes med, at „idet Folketinget erkender, at det foreliggende Lovforslag om Forfalskning af Sukkerpriserne er til uberettiget Fordel“ o. s. v. Saa vidt mig bekendt er der ikke her i Folketinget stillet noget Forslag om at forfalske hverken det ene eller det andet, heller ikke Sukkerpriserne. Hvis det ærede Medlem havde stillet et Forslag til Dagsordenen om, at man vil vende sig imod, at man stillede et Forslag, hvorefter Sukker-

priserne kunde forhøjes, var der en Smule Rimelighed i det, men det Forslag, det ærede Medlem her har stillet, er der ingen Rimelighed i. Og der er saa meget mindre Rimelighed i Forslaget, som det ærede Medlem tidligere har haft Lejlighed til at tage Stilling til Lovforslag af den Beskaffenhed, her er Tale om, og da stillede det ærede Medlem ikke Forslag om nogen Dagsorden. Ved en enkelt Lejlighed stillede det ærede Medlem derimod Forslag om at opheve den indenlandske Sukkerafgift, og det ærede Medlem erkendte ved denne Lejlighed, at Gennemførelsen af dette Forslag vilde betyde en Beskyttelse for Sukkerroedyrkerne paa 100 Kr. pr. Tønde Land. Og da nu det ærede Medlem i Lørdags gav Udtryk for, at der kunde være Tale om gennem Lovforslagets Bestemmelser at give enkelte Sukkerroedyrkere en Indtægt, der gik helt op mod et halvt Hundrede Tusind Kroner, fordi vedkommende dyrkede 1 000 Tdr. Land, er Forholdet altsaa dette, hvis det ærede Medlem har Ret i, at der er Sukkerroedyrkere, der dyrker 1 000 Tdr. Land, at hans Forslag i sin Tid betød en direkte Forøring til disse Sukkerroedyrkere paa 100 000 Kr.

Jeg skal imidlertid ikke opholde mig videre ved dette. Det ærede Medlem har sagt saa meget besynderligt og har været med til at stille saa mange besynderlige Forslag, at der ingen Grund er til at hæfte sig mere ved det ene end ved det andet.

Jeg vil slutte mine Bemærkninger med et Par Ord til det ærede Medlem Hr. Prieme, der sagde, at han ikke kunde forstaa, at jeg kunde udtale, at der, hvis vi ikke havde haft nogen Sukkerordning, kunde være Tale om billigere Sukkerpriser. Jeg har kun villet sige, at dersom vi ikke havde haft en Sukkerordning som den, der her er foreslaaet, som vi har levet under nu i en Række Aar, vilde vi kunne have faaet lavere Priser paa Sukker her i Landet, fordi Verdensmarkedets Priser ligger meget lavt. Hvor meget lavere Pris vi kunde have faaet, ved jeg ikke. Men jeg tilføjede, at saa vilde vi være kommet i den Situation, at Sukkerroedyrkingen og Sukkerproduktionen var ophørt her i Danmark, og naar vi nu staar over for en Prisstigning, hvad vi utvivlsomt gør — vi er allerede inde i den —, vilde vi kunne komme til at betale dyrt for, at vi ikke havde opretholdt Sukkerproduktionen her i Landet.

Der er udtalt Ønske om at faa en kort Udvalgsbehandling af Lovforslaget. Jeg skal selvfølgelig ikke modsætte mig, at en saadan Behandling finder Sted, men vi