

[Bomholt.]

føre, at ingen af Strandvejsvillaerne, der ligger mellem Dyrehaven og Sundet, kan konverteres til høj Bebyggelse uden Fredningsnævnets Tilladelse. Fredningsnævnet var efter Forslaget forpligtet til at indhente Erklæring fra Naturfredningsraadet og Danmarks Naturfredningsforening. Ændringsforslag Nr. 33 betyder, at Indhentelse af Erklæring kun er obligatorisk i de Tilfælde, der er Tvivl underkastet. I øvrigt gaar jeg ud fra, at Fredningsnævnene i vid Udstrækning vil betjene sig af den Sagkundskab, som Naturfredningsforeningen sidder inde med. Der skal formentlig udarbejdes en Vejledning, et Cirkulære eller en Anordning, til Fredningsnævnene, saaledes at der bliver en vis fælles Plan i Afgørelserne. Jeg tænker mig, at Naturfredningsforeningen faar Lejlighed til at være Raadgiver i saa Henseende. Endvidere tillader jeg mig paa Udvalgets Vegne at spørge den højtærede Statsminister, om ikke det vil være muligt i en saadan Vejledning eller lignende at præcisere, at Afgørelsen skal træffes saa hurtigt som muligt i disse Byggesager; det vil være af stor Betydning, mener Udvalget, for Lovens gode Om-dømme i Befolkningen.

Ændringsforslag Nr. 35 til § 26 skulde imødekomme en Henstilling fra Dansk Jagtforening og Landsjagtforeningen af 1923, se Bilag 18 i Betænkningen.

I § 30, der vedrører Friluftsklamer, er der ved Ændringsforslag Nr. 36 indføjet en Ventil, idet der af Statsministeren kan bevilges en Afviklingsperiode paa indtil 5 Aar. For at give et Eksempel paa de Forhold, der har medført Ændringsforslaget, er aftrykt en Skrivelse fra Dansk Reklameforening, Bilag 19 i Betænkningen. Vi maa altsaa endnu en Stund nyde godt af Synet af Hr. Ginge, hvilket jeg for mit Vedkommende ikke har noget nævneværdigt imod — det muntre Billede minder mig paa venlig og charmerende Maade om min ærede Rigsdagskollega fra Esbjerg. Visse Statsbanereklamer kommer ind under Bestemmelsen i 2det Punktum.

Ændringsforslag Nr. 37 er indført efter Henstilling af Nationalmuseet.

Problemet Erstatning har været ind-gaaende drøftet i Udvalget. Man er enedes om at lade Udtrykket „mod fuld Erstat-

ning“ staa paa den hidtidige Plads i § 1, idet man gaar ud fra, at den hidtidige Praxis følges.

Jeg har hermed gjort Rede for de stillede Ændringsforslag og skal paa Udvalgets Vegne anbefale dem til Vedtagelse.

Hartel: Jeg vil gerne have Lov til indledningsvis at takke de Medlemmer af Udvalget, som har været saa elskværdige at holde mig à jour med vigtige Sider af Udvalgets Arbejde — jeg tænker her særlig paa de ærede Medlemmer Hr. Kyed og Hr. A. C. D. Petersen. Dermed mener jeg ikke, at andre ikke havde villet give mig saadanne Oplysninger, men nu har min Henvendelse tilfældigvis været rettet til de paa-gældende, og jeg har faaet den Besked, som jeg ønskede.

Under Sagens første Behandling her i Tinget var jeg straks, efter de Udtalelser, som den højtærede Statsminister fremsatte, klar paa, at hans Stilling til Sagen ikke var saa barsk, som man kunde faa Indtryk af gennem Lovforslagets Form, og vi ser da ogsaa med Tilfredshed, at de Regler for Bebyggelsen, som var indeholdt i Lovforslaget, er blevet modificeret under Udvalgets Behandling af hele Spørgsmaalet; saaledes som de oprindeligt var udtrykt, kunde de jo ogsaa betragtes som et meget alvorligt Indgreb i Ejendomsretten. Nu ser jeg, at der bliver Adgang til Dispensationer, og at der i § 25, 2det Stykke, mere er Tale om Byggecen-sur end om et Forbud. En fornuftig Regulering af Bebyggelsen tror jeg at alle kan sympatisere med, og denne Bestemmelse vil imødekomme Synspunkter, som er levende i en stor Offentlighed.

Jeg er ligeledes tilfreds med, at man foreslaar at indføje Skovbrugsejendomme i Lovforslagets § 25, 3die Stykke, hvad man havde glemt at nævne før; og jeg er ogsaa tilfreds med, at Spørgsmaalet om, hvorvidt disse Ejendomme er beboet eller ej, er skubbet til Side. I denne Forbindelse skal jeg ogsaa minde om den nu redresserede For-glemmelse i Lovforslagets § 24, hvorefter det jo formentlig var forbudt Videnskabs-mænd at botanisere og foretage Ekskursio-ner. Dette er nu ændret, idet det jo naturligvis aldrig har været Tanken, at denne Bestemmelse skulde være af en saa drakonisk Rækkevidde. Den Politimyndighed,