

[Prieme.]

højtærede Handelsminister redegøre for, hvorledes man i det frie Erhvervsliv kan finde Prisaftaler, som hverken har til Hensigt at indskrænke den frie Erhvervsudøvelse eller — ja, hvorledes staar der: urimelige Priser eller andre samfundsmæssigt urimelige Indskrænkninger. Jeg har i min nogle og tyveaarige Virksomhed inden for det Erhverv, jeg tilhører, endnu aldrig set en Prisaftale, hvis Formaal ikke netop var at hindre den frie Prisudvikling og hindre, at man konkurrerede paa den Maade, som man ellers havde til Hensigt.

Jeg forstaar ikke, at man kan affatte en Lovparagraf paa den Maade. Den har efter min Opfattelse overhovedet ikke nogen som helst Betydning, ingen Tilknytning til det praktiske Liv, og hvis man endelig skulde nære det forfængelige Haab, at den kunde komme til at betyde en lille Smule, maa jeg sige, at man i det Ændringsforslag, som er stillet under Nr. 15, straks har borttaget Betydningen, idet man her giver Kontrolraadet Bemyndigelse til at foretage en hvilken som helst Undersøgelse om Priser af hvilken Art nævnes kan, blot paa Mistanke. Der er ikke noget om, at der skal være anmeldt Priser eller noget lignende; nej, her har Kontrolraadet Bemyndigelse til inden for de Omraader, som Loven ellers fastsætter, at foretage en hvilken som helst Undersøgelse. — Jeg maa sige, jeg glæder mig til at høre baade det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen og den højtærede Minister forklare det Amfibium, som jeg altsaa ikke hidtil har truffet: Prisaftaler, hvis Hensigt ikke er at hindre den frie Prisudvikling.

Jeg har i øvrigt et Par Spørgsmaal, som jeg gerne vil rette til Ministeren. Lovens Titel er „Lov om Prisaftaler m. v.“. Jeg vil gerne spørge Ministeren om dette „m. v.“ sigter til andet end saadanne Ting, som kan forekomme derved, at man ikke direkte aftaler Priser, men f. Eks. inden for Sammenslutninger aftaler et vist Kalkulationsgrundlag. Dette „m. v.“ kan i en Lovtekst være et ret vidt Begreb, og derfor vil jeg gerne rette denne Forspørgsel til den højtærede Minister.

Endvidere er der i Lovforslagets § 14, sidste Stykke, en Bestemmelse om, at man først kan vente en Beskyttelse af Prisaftaler, naar de er anmeldt. Jeg vil gerne spørge den højtærede Minister, om dette skal forstaas saaledes, at hvis en Prisaftale er anmeldt, faar den Beskyttelse. Jeg kan ikke forstaa Loven anderledes, og det maa efter min Opfattelse betyde, at alle de Virk-

somheder inden for Detailhandelen, der sælger Mærkevarer til Underpris, efter dette ikke kan drive deres Forretninger videre. Det er for mig overordentlig vigtigt at faa konstateret, at Lovforslaget tager Sigte herpaa, og hvis det ikke er Meningen, vil jeg gerne bede den højtærede Minister redegøre for mig, hvad Meningen er med denne Bestemmelse i § 14.

Endvidere er der en redaktionel Ændring i § 16. § 16 ophæver de Bestemmelser, der var i Valutaloven med Hensyn til Undersøgelser og Forfølgning af urimelige Priser. I den tidligere Valutalov var der i § 11 kun 3 Punktummer, og ved Lovforslagets Forelæggelse her i Tinget udgik af § 11 1ste—3die Punktum, det vil altsaa sige, alle 3 Punktummer ligesom første Punktum i Valutalovens § 12 udgik. Men i den nye Valutalov er der 4 Punktummer i § 11. Som Følge deraf bliver der et Punktum staaende, og det kommer efter min Opfattelse til at svæve lidt frit i Luften; jeg kan for mit Vedkommende ikke faa nogen Mening i det. Jeg har allerede gennem Bureauet ladet forespørge i Handelsministeriet, om det ikke er en Fejltagelse, og jeg vil i hvert Fald gerne bede den højtærede Handelsminister redegøre for, hvorledes dette Forhold er.

Fra konservativ Side har vi i Erkendelsen af det ønskelige i at skabe en Lovgivning paa dette Omraade som Ændringsforslag udarbejdet et Lovforslag. Det var tænkt at skulle træde i Kraft 1. Maj, idet vi var af den Opfattelse, at Lovforslaget vilde blive gennemført forinden, og det kunde maaske nu være fornødent at stille et Ændringsforslag, men da jeg gaar ud fra, at vort Forslag ikke bliver vedtaget, skal jeg ikke gøre det.

Jeg forstaar ikke, at den højtærede Minister ikke har kunnet tiltræde det konservative Forslag. Det imødekommer efter min Opfattelse den højtærede Ministers Krav paa alle de Omraader, hvor Ministeren — ved dette Lovforslags Forelæggelse og i tidligere Taler her i dette høje Ting — har stillet Krav om en Ændring i den nuværende Lovgivning; i hvert Tilfælde vil jeg gerne vide, paa hvilke Omraader det af os forelagte Ændringsforslag ikke imødekommer de Ønsker, som den højtærede Minister ved Lovforslagets første Behandling og ogsaa tidligere har fremsat med Hensyn til en Ændring af den Lov, som udløb den 30. April.

Endvidere tager vort Ændringsforslag Hensyn til den Kritik, der er fremsat imod den Lovgivning, som var „den nuværende“