

**[Oluf Pedersen.]**

Landbrugere, som har Gavn af Landbrugsordningerne, men det er til Skade for de Tusinder af Husmænd, til Skade for de Tusinder af smaa Bønder og til Skade for Arbejderne, og den Dag, det gaar op for disse Folk, hvordan de bliver snydt, er den Historie ude.

**Knud Kristensen:** Jeg ønsker at sige til det ærede Medlem Hr. Aage Fogh, som jeg fik Indtryk af følte sig lidt besværet over, at der var saa mange af Venstres Folk, der talte, at jeg har ikke beskæftiget mig med Smørforslaget, men det er det ærede Medlem selv, der nu gentagne Gange har indbudt til en Forhandling om det, der skete i 1934, og derfor troede jeg, han var taknemmelig for, at man optog den Handske, han havde kastet; men jeg forstaar, at det var ikke Tilfældet. Jeg skal dernæst sige til det ærede Medlem, at det er nemt at komme om ved en Diskussion, naar man ikke tager Hensyn til, hvad der siges fra anden Side, men blot gentager, hvad man selv har sagt tidligere. Det ærede Medlem siger nu, at det var Hensynet til Sparekasserne, og det alene, som Venstre begrundede sin Modstand paa, skønt jeg oplyste det ærede Medlem om, at det var kun den ene af tre Grunde. Men det ærede Medlem henviser fremdeles til sin tidligere fejlagtige Opfattelse, som om der slet ikke var sagt noget fra vor Side om den Sag. Dernæst sagde det ærede Medlem, at han havde opfattet det saaledes, at Sparekasseindskyderne skulde aflevere, for at der kunde blive konverteret. Men Resultatet vilde dog blive, at de skulde aflevere  $\frac{1}{2}$  pCt. Rente, og det, at de, som havde Obligationer i Landbrugsejendomme til 4 pCt. og maa-ske havde købt dem til lav Kurs, skulde sikres. Det var jo Begrundelsen, at denne Rente paa Obligationerne skulde være saa sikker som mulig. Det kan man ikke komme uden om, for det var den Begrundelse, der aabenlyst blev givet, og det fandt vi var ikke rimeligt og retfærdigt.

Dernæst vil jeg endnu en Gang gøre opmærksom paa, at en af Hovedgrundene til, at vi stemte imod, var, at det var et Almiseforslag, som gav Tilskud i Forhold til den Trang, der var til Stede. Det stemte vi altsaa ned, men Regeringspartierne stemte et andet Forslag ned, og det bliver deres Ansvar. Hvis vi havde faaet den Produktionsforbedring, som Venstre foreslog, vilde vi paa en helt anden Maade have været ude over Krisen end efter det Forslag, som det ærede Medlem og hans Parti stillede. Vort

Forslag tog Sigte paa at yde en Løn for Arbejdet og ikke yde Tilskud, fordi man var fattig.

Det ærede Medlem sagde, at han i hvert Fald ikke kunde rammes af det temmelig kraftige Ord, jeg benyttede; og jeg indrømmer, at det var et stærkt Udtryk. Men da det ærede Medlem sidst stod her paa Talerstolen, sagde han gentagne Gange, at vi stod og gebærdede os. Det var heller ikke noget mildt Udtryk, men jeg tager det ikke saa højtideligt, om man bruger lidt mere eller mindre parlamentariske Ord, naar Formanden i øvrigt kan godkende dem, og det har han jo gjort i dette Tilfælde, og saa skal jeg ikke tage Anstød deraf. Jeg synes ikke, det ærede Medlem skal være saa ømfindtligt, naar han selv kan bruge den Slags Udtryk.

Det stærke Udtryk, jeg brugte, gjaldt ikke det ærede Medlems Oplysninger fra 1934, men den Agitation, som man førte lige indtil Landstingsvalget i 1936, en Agitation, der gik ud paa, at det eneste afgørende for Rentens Højde her i Landet var en Belutning i Rigsdagen, og jeg tror ikke, jeg kan fritage det ærede Medlem for at have deltaget i den Agitation. Det ærede Medlem over sin politiske Virksomhed oppe i den Egn, hvor jeg bor, og jeg har personlige Udtalelser fra Folk, som har hørt, at det ærede Medlem ogsaa lige foran Landstingsvalget førte denne Agitation: Giv os Magten i Landstinget, saa skal der komme en Rentesaenkning. Det var denne Agitation, jeg betegnede med det stærke Udtryk, jeg brugte, for enhver forstandig Mand kunde se, at dette ikke var i Overensstemmelse med Sandheden, og Kendsgeringerne har ogsaa vist, at vi, der hævdede dette, havde Ret, og de andre havde Uret.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Jeg skal undgaa Gentagelser og nøjes med at svare paa det nye, der er fremkommet i Debatten.

Til det ærede Medlem Hr. Kyed har jeg kun to Bemærkninger. Det ærede Medlem kan ikke drage nogen Sammenligning mellem det udækkede Beløb i sit Forslag og det udækkede Beløb i mit Forslag. Da mit Forslag kun omhandler 8 Maaneder, er der deri kun et udækket Beløb paa 11 Mill. Kr., men i det ærede Medlems Forslag er der et udækket Beløb paa ca. 81 Mill. Kr. Der kan derfor ikke drages nogen som helst Sammenligning mellem disse to Beløb. Det ærede Medlem har gjort op, at mit Forslag i de 8 Maaneder vil andrage et Beløb paa 15 Mill. Kr. Nu sætter jeg megen Pris paa det ærede Medlems Regnekunst og