

## [A. C. Mortensen.]

hele Udvalget enigt med Deputationen, og Justitsministeren har derefter efter Forhandling med Udvalget stillet et Ændringsforslag, der gaar ud paa, at „Juni Termin 1937“ gaar ud af Lovforslaget og „Juni Termin 1936“ indsættes i Stedet for, saa at det bliver for Juni Termin 1936 og December Termin 1936, at denne Henstand eventuelt kan faas. For Juni Termins Vedkommende 1936 kan det vel ikke betyde alting, men der er jo en lille Tid til, at Fristen er udløbet for Fortrinsretten, saa det er muligt, at det dog kan faa lidt Betydning.

Dette Ændringsforslag er tiltraadt af tre Partier, de to Regeringspartier og Venstre. I og for sig var alle fire Partier enige om Ændringsforslaget, men de Konservative sagde, at da de vilde stemme imod Lovforslaget, vilde de heller ikke deltage i Afstemningen om Ændringsforslag, og de vilde derfor heller ikke tiltræde det i Udvalget. De andre tre Partier er altsaa gaaet ind for det. Venstre har dog ikke dermed erklæret, at de vilde stemme for Lovforslaget. Hvordan deres Stilling vilde være ved den endelige Afstemning, har vi ikke kunnet faa at vide i Udvalget, det vil de gøre Rede for her, og det kan jo ogsaa være tidligt nok. Vi har nærmest faaet den Forstaaelse, at Partiet vilde følge den Tradition, det efterhaanden er kommet ind paa, og sige: Stemmer ikke. Jeg har dog ondt ved at tro, at man ogsaa vil følge dette Standpunkt, naar Forslaget kommer over i Landstinget; der vil Venstre nok tage i Betragtning, at Forslaget er kommet frem her paa Rigsdagen efter stærke Opfordringer fra Landbrugsraadet, og man ved jo, at Landbrugsraadets Præsident er en fremtrædende Politiker inden for Venstre i det andet høje Ting. Men det maa de jo nu om. Jeg kan, som sagt, paa de tre Partiernes Vegne anbefale det foreliggende Ændringsforslag.

Saa er der stillet nogle Ændringsforslag fra Det frie Folkeparti. Dem skal jeg ikke komme ind paa, men blot sige, at de er naturligvis meget mere vidtgaaende end vort, og det er ikke mærkeligt, naar man af den foregaaende Debat her i Tinget har faaet at vide, at Det frie Folkeparti finder, man gør stor Uret mod en Mand ved at sætte ham fra Ejendommen, til Trods for at han skylder Rente for 7—8 Terminer. Naar man har den Opfattelse, at Folk skal blive ved deres Ejendom, saa længe det skal være, uanset om de betaler Renter eller ej, forstaar jeg godt, at man ogsaa stiller meget

vidtgaaende Krav med Hensyn til den Henstand, der skal kunne gives.

Det er vel ikke sandsynligt, at denne Lov faar megen Betydning med Hensyn til Førsteprioriteterne, men jeg tror, den vil kunne faa nogen Betydning med Hensyn til sekundære Prioriteter, og jeg tror ogsaa, der vil være Prioritetshavere med sekundære Prioriteter, der ligefrem vil være glade ved, at de, selv om de er nødt til at give Henstand, alligevel kan bevare deres Fortrinsret.

**Laurits Pedersen:** Som bemærket af den ærede Ordfører, har Kreditforeningerne været til Stede i Udvalget, og de har fremhævet deres Betænkeligheder ved denne Henstandslov, naar der ikke samtidig med dens Vedtagelse fra Statens Side stilles Midler til Raadighed, saadan at de Forventninger, der fremkaldes hos Skyldnerne, kan imødekommes. Det er givet, at Kreditforeningerne vil komme ud for meget stærkt Pres paa Grund af denne Henstandslov, et Pres, som de næppe kan staa for, da der ikke stilles Pengemidler til Raadighed hertil. Derfor har vi stillet Krav om, at Regeringen stiller Midler til Raadighed, men det har man afvist, og derfor vil Loven jo ikke faa saa stor Betydning. Men selvfølgelig ligger der i denne Fortrinsret, der ifølge Loven bevares, nogen Fordel, saa vi har ikke villet undlade at medvirke til, at Lovforslaget gennemføres.

Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet nævnte, at Lovforslaget i Landstinget vil blive præsenteret for den ledende Præsident i Landbrugsraadet, men jeg tror dog ikke, at det vil faa særlig stor Betydning, fordi jeg tror ikke, at Henvendelsen fra Landbrugsraadet til Regeringen om at faa en Henstandslov har nogen Betydning i denne Forbindelse, for det er jo ikke en Henstandslov af en Karakter som den foreliggende, Landbrugsraadet havde ønsket. Det er ganske givet, og derfor mener jeg ikke, det er af nogen som helst Betydning, at man vil dække sig under, at det er Landbrugsraadet, der har ønsket en Henstandslov.

Vi har fra vor Side givet Tilslutning til, at Bestemmelsen om, at ogsaa Juni Termin kunde inddrages under Loven, bortfalder, fordi det rent psykologisk vil være urimeligt at vinke med, at man vil kunne fritages for at betale i en Termin ude i Fremtiden. Derimod har vi taget begge Terminerne i 1936 med, saaledes at enkelte, som endnu er i Restance med Juni Termin 1936, vil kunne komme med under Loven.

Jeg skal anbefale, at man stemmer for Ændringsforslaget, som er stillet af de 3