

Bilag 3.

Justitsministeriet.

København, den 4. Februar 1938.

Hoslagt skal man fremsende en fra Retsplejeudvalget modtaget Skrivelse af 5. Januar 1938 vedrørende Oprettelse af en særlig Appelret, idet man efter den ved Skrivelsen givne Anledning yderligere skal udtale:

Naar Udvalget, samtidig med at erkende, at Appelretten har Karakter af egentlig Domstol, præciserer sin Opfattelse om dens Grundlovsstridighed derhen, „at Appelretten staar uden for de almindelige under Højesteret indordnede Domstole“, kan Ministeriet fremdeles ikke finde dette afgørende, og man kan herom ganske henvise til de af Justitsministeren i „Juristen“ 1938, Side 7 ff. anførte Betragtninger. Man finder derhos Grund til at understrege, at der ikke i denne Forbindelse i Udvalgets Skrivelse rejses Indvending mod Dommernes Beskikkelse paa Tid.

Hvad dernæst angaar Bemærkningen om administrativ Afskedigelse af 65-aarige Dommere, ser man stadig ikke rettere, end at denne maa bero paa en Fortolkning af Grundlovens § 71, som efter Ministeriets Opfattelse ikke er holdbar: En 65-aarig Dommer kan afskediges administrativt, men netop kun uden Tab af Indtægter; Afskedigelse paa andre Vilkaar vil, ligesom af Dommere under den nævnte Alder, kun kunne ske ved en Dom, som det efter Forslaget naturligtvis tilkommer Appelretten at afsige.

Ved Bemærkningerne om Forslagets § 11 a synes Retsplejeudvalget at have overset, at Bestemmelsen i Retsplejelovens § 287 alene har Hensyn til borgerlige Sager, og at det saaledes er paakrævet at give en almindelig Forskrift, og det er fremdeles ikke klart, hvad der skulde være til Hinder for en særskilt Bedømmelse af Dommerens personlige Optræden; ved den under 1ste Behandling i Tinget bebudede Ændring i § 9, Stk. 1, tillægges der i øvrigt Rigsadvokaten en udvidet Afvisningsbeføjelse.

Regelen om de materielle Betingelser for Afskedigelse af en Dommer søges nu i de bebudede Ændringer til § 9, Stk. 7, nærmere præciseret.

Man skal endelig understrege, at Retsplejeudvalget tiltræder, at en Ændring saavel i Reglerne om Disciplinærmyndighed som om Genoptagelse af Straffesager er rimelig, men Justitsministeriet maa fastholde, at de gennem Lovforslaget tilsigtede Formaal ikke behørigt vil kunne realiseres blot gennem Udvalgets Forslag om, at Afgørelser om Spørgsmaal af den paagældende Art henlægges til Højesteret; og hertil kommer som et yderligere Moment, at adskillige af de Sager, der bliver Tale om, tør forventes at være af saa ringe Betydning, at det kun lidet vil stemme med Principperne i Retsplejeloven for Højesterets Competence at henlægge dem til denne Domstol.

Steineke.

Bilfeldt.

Folketingets Udvalg angaaende Forslag til Lov om Ændringer i og Tiltøjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Oprettelse af en særlig Appelret).