

her kunne virke ødelæggende for den videre Undersøgelse, saafremt de paa-gældende kommer til Kundskab om, hvilke Oplysninger der har foreligget i Sagen mod de Personer, for hvis Vedkommende det er lykkedes at tilvejebringe det fornødne Materiale til at rejse Tiltale. Faren for, at Domsforhandlingens Offentlighed kan virke hindrende for Sagens Oplysning, er derhos større efter Domsmandsinstitutionens Indførelse end tidligere, idet Bevisførelsen nu i videst muligt Omfang foregaar ved selve Domsforhandlingen. Man foreslaar derfor Adgangen til at lukke Dørene af Hensyn til Oplysning af Sagen udvidet til at gælde under Domsforhandlingen, naar der foreligger Oplysninger, der giver særlig Anledning til at antage, at der vil kunne gøres Strafansvar gældende ogsaa mod andre end den eller de under Sagen tiltalte.

#### Til § 30.

Da det ofte vil være nødvendigt, at man under Forhandlingerne angaaende Spørgsmaalet, om Dørene skal lukkes, kommer ind paa selve det Forhold, som man ved Lukningen af Dørene vilde hindre Offentligheden i at faa Kendskab til, har man fundet det paakrævet at give Rettens Formand Anvisning paa at lukke Dørene ogsaa under den forudgaaende Forhandling, saafremt Hensynet til fremmede Magter kræver det, eller Forhandlingens Offentlighed paa afgørende Maade vilde være til Hinder for Sagens Oplysning.

#### Til § 194 a.

Det Formaal, der tilsigtes opnaaet ved Reglerne om Lukning af Dørene under Retsmøder under offentlige Undersøgelser, har vist sig ikke fuldt ud at kunne fyldestgøres, saafremt der er ubegrænset Adgang for Pressen eller for den private, der er kommet til Kundskab om Forhold vedrørende Politiets Undersøgelser, til at bringe sin Viden videre. Med Hensyn til offentlige Meddelelser er herom i Forslaget optaget en særlig Bestemmelse som § 1017 a. For private Meddelelsers Vedkommende foreslaas optaget den i nærværende Paragraf indeholdte Bestemmelse.

Herefter kan det, naar Hensynet til fremmede Magter eller til Opklaring af alvorlige Forbrydelser gør det ønskeligt, paalægges et Vidne ikke at omtale til nogen, der ikke i Embeds Medfør beskæftiger sig med Sagen, hvad han har forklaret for Politiet eller i lukket Retsmøde, eller

hvad han i øvrigt under Afgivelsen af sin Forklaring maatte blive bekendt med om Sagen. Paaløget skal kunne meddeles Vidnet af den Myndighed — Politiet eller Ret —, for hvilken Forklaringen afgives. Saafremt Paaløget meddeles af Politiet, foreslaas det dog af Hensyn til Vidnets Beskyttelse foreskrevet, at Vidnet kan begære Spørgsmaalet om dets Opretholdelse forelagt Retten, og Politiet har Pligt til at besørge Forelæggelsen uden uformødent Ophold. Paaløget bestaar ifølge Forslaget kun, indtil Sagen er paadømt eller bortfaldet; man har i denne Henseende fulgt den samme Regel, som ifølge § 1016 a gælder med Hensyn til Forbudet mod, at en Person, som i Embeds Medfør er beskæftiget med en Straffesag, udtaler sig uden for Retten til Offentligheden angaaende Skyldspørgsmaalet.

Retsplejeudvalget har foreslaaet en Formulering af Bestemmelsen, hvorefter den kun undtagelsesvis maa benyttes af Hensyn til Opklaring af grove Forbrydelser. Justitsministeriet maa dog nære Betænkelighed ved en saadan Indskrænkning af Bestemmelsens Anvendelsesomraade.

#### Til § 721.

I et Rigsdagen af Justitsministeriet forelagt Forslag til Ændringer i og Tilføjelser til Borgerlig Straffelov af 15. April 1930 er Straffelovens § 267, 1ste og 2det Stykke, sammenarbejdet til et enkelt Stykke. Saafremt Forslaget gennemføres, vil det derfor være nødvendigt at ændre Henvisningen i Retsplejelovens § 721 i Overensstemmelse hermed.

#### Til § 758.

Det har ofte været følt som en Mangel, at § 758 ikke aabner nogen Mulighed for, at der i Politisager kan foretages Ransagning uden ifølge Retskendelse, medmindre den, hos hvem Ransagningen iværksættes, udtrykkelig samtykker deri, eller Ransagningen foretages paa de i § 757 særlig nævnte Steder. Denne Ulempe har særlig gjort sig gældende ved Politiets Efterforskningsarbejde i Sager om ulovlig Spiritusudskænkning (Smugkroer), idet Politiet, saafremt en formodet Smugkrovært ikke vil give dette Adgang til Lokalerne, vil være henvist til at søge de fornødne Beviser fremskaffet ved Afhøring af Gæsterne, naar disse forlader Smugkroen, medens det haandgribelige Bevis ved paa Stedet at konstatere den ulovlige Udskænkning ikke kan skaffes. En senere Ransagning, efter at der er indhentet Retskendelse, vil ofte være