

- | | | | |
|---|----------------|---|----------------|
| 9. M. D. <i>Negolesco</i> (Rumænien), | } valgt i 1930 | 13. Mr. <i>Manley O. Hudson</i> (U. S. A.), | } valgt i 1936 |
| 10. Jonkheer <i>W. J. M. van Eysinga</i> (Holland). | | 14. M. <i>Ch. de Visscher</i> (Belgien), valgt i 1937 | |
| 11. M. <i>H. Nagaoka</i> (Japan), | valgt i 1935 | 15. M. <i>R. Erich</i> (Finland), | valgt i 1938 |
| 12. M. <i>Cheng Tien-Hsi</i> (Kina), | valgt i 1936 | Alle Dommernes Mandater udløber med Udgangen af 1939. | |

VI. Gennemførelsen af Folkeforbundspagstens Grundsætninger.

Om Folkeforbundets tidligere Behandling af dette Spørgsmaal henvises til Beretninger til Rigsdagen om 17. og 18. Forsamling, henholdsvis Side 12—13 og Side 12—14.

Det i 1936 nedsatte *28-Mands-Udvalg* holdt sit tredje Møde i Januar—Februar 1938. Under Diskussionen ved disse Forhandlinger, hvorunder *Lord Cranbornes Beretning* (af September 1937) vedrørende Spørgsmaalet om *Universalitet i Forbundet* blev gjort til Genstand for en foreløbig Undersøgelse, udtalte *Sveriges* Repræsentant (Universitetskansler *Undén*), at Sanktionssystemet maa erkendes i Praksis at være blevet suspenderet, og at den nuværende Situation, hvor Universalitet i Forbundet mangler, maa siges at svare til den i *Lord Cranbornes* omtalte „*Mellemtype*“ for et Forbund, i hvilket Medlemsstaterne ikke er forpligtet til Deltagelse i økonomiske Tvangsmidler, men dog har Adgang dertil. Efter Professor *Undéns* Mening vilde man kun svække Folkeforbundet ved at opretholde en Fiktion om automatiske og obligatoriske Sanktioner, der ikke svarer til Virkeligheden.

Schweiz' Repræsentant (*M. Gorgé*) erklærede sig enig med *Sveriges* Opfattelse af, at Pagstens Art. 16 faktisk er blevet en fakultativ Bestemmelse. — Under Folkeforbundsraadets Møde i Maj 1938 opnaaede *Schweiz*, under Paaberaabelse af sin permanente Neutralitet, Fritagelse for Pligt til Deltagelse i økonomiske Sanktioner, idet *Schweiz* iøvrigt forblev Medlem af Folkeforbundet.

Overfor disse Bestræbelser i Retning af Handlefrihed med Hensyn til Art. 16 kom

Sovjetruslands Repræsentant (Udenrigskommissær *Litvinoff*) under Diskussionen i 28-Mands-Udvalget i Januar 1938 med et Indlæg, hvori han karakteriserede Sanktionsbestemmelsen som Forbundets Livsnerve. Han spurgte dernæst, om de Lande, der ønsker Neutralitet for sig, derved forstaar en i Forhold til Forbundet ensidig eller gensidig Neutralitet, med andre Ord om de ogsaa vil give Afkald paa Beskyttelse fra Folkeforbundets Side, hvis deres egen Neutralitet bliver krænket. Ogsaa *Frankrigs* Repræsentant (*M. Paul-Boncour*) betegnede Pagstens Art. 16 som det vitale Punkt for Folkeforbundet. *Englands* Repræsentant (*Lord Cranborne*) bemærkede, at hans Regering ikke havde til Hensigt at svække Folkeforbundet; han foreslog at man for nærværende indskrænkede sig til at tilstille Forsamlingen de forskellige i 28-Mands-Udvalget fremsatte Udtalelser.

Ved Afslutningen af Møderne den 2. Februar 1938 afgav 28-Mands-Udvalget en Beretning til Delegeretforsamlingen i 1938, indeholdende en Redegørelse for Forhandlingerne i Udvalget. I denne Beretning (Dokument A. 7/1938) henledte 28-Mands-Udvalget Medlemsstaternes Opmærksomhed paa de paagældende Rapporter og Referater, hvorefter Sagen blev opført paa Forsamlingens Dagsorden.

Efter det Møde mellem *Udenrigsministrene i Danmark, Belgien, Finland, Luxembourg, Nederlandene, Norge og Sverige*, der fandt Sted i *København* i Dagene 23.—24. Juli 1938, udsendtes et *Kommuniqué*, hvori det bl. a. udtaltes, at de nævnte syv Landes Regeringer: