

under foranstaaende Punkt 1) og 2), men hvis Beskaffenhed enten paa Grund af uheldig Byggemaade eller daarlig Vedligeholdelse er betydeligt ringere end den almindelige Bebyggelse i Kommunen (Forslagets § 16).

Lovforslaget hjemler følgende Indgreb over for de foran under Punkt 1)–3) nævnte Ejendomme:

*ad Punkt 1 og 2.*

Boligtilsynet kan nedlægge Forbud mod Bygningens eller dens enkelte Deles fortsatte Anvendelse til Beboelse eller Ophold og kræve Fraflytning og Rydning af Rummene med en Frist, der normalt ikke maa overstige 6 Maaneder. Boligtilsynets Beslutninger kan indankes for Boligtilsynsraadet (§ 26).

*ad Punkt 3.*

Boligtilsynsraadet kan beslutte, at Ejendommen eller Dele af denne ikke maa benyttes til Bolig eller Opholdssted for Mennesker efter Udløbet af et af Raadet fastsat Aaremaal. Boligtilsynsraadets Beslutning er inappellabel (§ 26 e contrario).

Efter Tinglysning af de foran under 1)–3) nævnte Forbud eller Beslutninger, maa den paagældende Ejendom normalt ikke prioriteres eller omprioriteres med offentlige Midler (herunder Kreditforenings-, Hypotekforenings- eller Sparekassemidler).

Til de saaledes refererede Bestemmelser i Lovforslaget ønsker man at knytte følgende Bemærkninger:

*ad 1.*

Man er indforstaaet med, at Samfundet maa kunne forbyde Anvendelsen af Beboelsesejendomme, der i det givne Øjeblik er sundhedsfarlige, og hvis Mangler i saa Henseende er uafhjælpelige, men man finder, at Kriteriet for, om en Ejendom er sundhedsfarlig, efter de i § 13, 1ste Stykke, jfr. §§ 1 og 2, angivne Regler er for uklart og i for høj Grad overladt til et Skøn og følgelig yder Ejerne mindre Beskyttelse end de tilsvarende, men mere fastlagte Bestemmelser i den gældende Lovgivning (den københavnske Byggelovs §§ 40–42 og den københavnske Sundhedsvedtægts Kapitel VII). Man føler sig — ikke mindst under Hensyn til det relativt frie Skøn, der er tillagt Boligtilsynsraadet — derhos utryg ved, at Afgørelser, truffene af dette Raad, hvis Sammensætning ingen som helst Garantier yder, er inappellable og ikke — som Sundhedskommissionens Afgørelser efter gældende Ret — kan indankes for den over for Rigsdagen ansvarlige Indenrigsminister. Sidstnævnte Bemærkninger gælder i endnu højere Grad det nedenfor under Punkt 2 og 3 anførte.

*ad 2.*

Efter Bestemmelsen i § 13, 2det Stykke, kan Forbud nedlægges mod Anvendelsen af en sundhedsfarlig Ejendom, hvis væsentligste Ulemper kan afhjælpes, „naar den paagældende Bygning eller vedkommende Rum dog i øvrigt i væsentlig Grad vilde afvige fra den gældende Bygge- og Sundhedslovgivnings Forskrifter og fra de i den paagældende Kommune i Almindelighed herskende Bygnings- og Boligforhold“.

Der hjemles altsaa her Adgang til et saa vidtgaaende Indgreb som øjeblikkeligt Forbud mod Benyttelse af Ejendommen til Beboelse ud fra andre Hensyn end uafviselige hygiejniske Hensyn, naar Ejendommen blot afviger fra de i Kommunen i Almindelighed herskende Bygnings- og Boligforhold. I Medfør af denne Regel vil Kondemnering kunne ske af hele Kvarterer som Borgergade- og Adelgadekvarteret, Christianshavn m. m. Praktisk talt alle Ejendomme i disse Kvarterer vil kunne rammes af Kondemnation. Det drejer sig her om Ejendomme, som under den hidtil bestaaende Lovgivning har været Genstand for Forbedringer, Istandsættelser med tilsvarende Omprioriteringer ved Optagelse af Tillægslaan etc. og i Forbindelse hermed staaende Lejestigninger og Værdistigninger. Alene den i de senere Aar ifølge offentligt Paabud gennemførte Installation af W.C. er i disse Ejendomme har medført Forhøjelse saavel af Lejen som af Ejendomsskyldværdien.

I Kraft af den saaledes skete Udvikling og i Kraft af den Forbedring, disse Ejendomme er undergaaet, har Laaneinstitutterne i god Tro anbragt Midler i de her beliggende Ejendomme. Der aabnes gennem § 13, 2det Stykke, i Forbindelse med de i Lovforslaget indeholdte Regler om Erstatning det offentlige Adgang til i Stedet for at anvende Reglerne i Forslagets §§ 28 og 29, der efter deres Indhold tager Sigte paa disse Ejendomme, gennem