

Ministeren har foreslaaet forskellige Ændringer, der imødekommer de fra Presens rejste Betæneligheder med Hensyn til §§ 29, 194 a og 1017 a, Stk. 2, og bringer Forslaget i Overensstemmelse med Retsplejeudvalgets Udtalelser.

Udvalgets *Flertal* (Gunnar Fog-Petersen, A. P. Hansen, Ingeborg Hansen, H. P. Johansen, Josiassen, Niels Nielsen, Simonsen og Stumph) kan herefter helt tiltræde Forslaget med de af Justitsministeren med Flertallets Tilslutning stillede Ændringsforslag og indstiller det til Tingets *Vedtagelse*.

Et *Mindretal* (Holger Andersen, Gisselbæk, Jepsen Christensen, Jensen-Stevns, Jørgen Otsen, Rytter og C. J. F. Sven) ønsker at udtale følgende:

Efter at Forslaget havde været til 1ste Behandling Fredag den 24. Februar, blev der indkaldt til Møde Onsdag den 1. Marts. Det blev her besluttet at indhente en Udtalelse fra Professor Hurwitz om visse af Bestemmelserne, for saa vidt denne kunde fremskaffes til Mødet Fredag den 3. Marts Kl. 9. Paa dette Møde, hvor den ommeldte Udtalelse fra Professor Hurwitz forelaa, blev det besluttet at indkalde Ændringsforslag til Lørdag den 4. Marts, hvilket senere blev ændret til Mandag den 6. Marts Kl. 15. Til dette Tidspunkt forelaa vore foreløbige Ændringsforslag, men Ministerens foreløbige Ændringsforslag forelaa ikke, hvorfor Mødet blev aflyst, og de fremkom først i Mødet Tirsdag den 7. Marts Kl. 15. Skønt man ikke havde faaet Tid til nærmere at gennemtænke disse Forslag og drøfte dem med Partifæller, blev der straks i samme Møde afholdt Samraad med Ministeren, og hans endelige Forslag modtoges derefter Onsdag Morgen. Allerede paa det omtalte Møde om Tirsdagen blev der indkaldt til Møde Onsdag Kl. 13 med Dagsorden: Betænkning afgives. Vi naaede først at indlevere vor Betænkning Torsdag den 9. ds. om Morgen.

Under disse Omstændigheder har man opgivet at stille Ændringsforslag, dels fordi

Tiden ikke har tilladt det, og dels fordi man kan skønne, at yderligere Drøftelse af dem i Udvalget ikke kan finde Sted med nogen Udsigt til et positivt Resultat.

Vi kan derfor ikke medvirke til Lovforslagets Gennemførelse.

Ændringsforslag.

Af *Justitsministeren*, tiltraadt af et *Flertal* (Gunnar Fog-Petersen, A. P. Hansen, Ingeborg Hansen, H. P. Johansen, Josiassen, Niels Nielsen, Simonsen og Stumph).

Til § 1.

Til § 29.

1) § 29, 4de Stykke, Nr. 2, affattes saaledes:

„naar særegne Omstændigheder giver Grund til at antage, at Retsmødets Offentlighed vil være til Hinder for Sagens Oplysning. Ved Retsmøder under Domsforhandling kan Dørene dog kun lukkes af den anførte Grund, naar det af Sagens Oplysninger fremgaar, at der for det Forhold, som er Genstand for Tiltale, kan forventes at ville blive gjort Strafansvar gældende ogsaa mod andre end den eller de under Sagen tiltalte Personer, og derhos ganske særlige Hensyn gør det magtpaaliggende, at Dørene lukkes. Dette vil dog kun kunne ske i 1ste Instans og kun i det Omfang, de anførte Hensyn med Nødvendighed kræver. Hvor Dørene af den ovennævnte Grund lukkes under Domsforhandlingen, skal der til Retsbogen optages en saa fyldig Gengivelse af Sagens Gang, at der ved Domsafsigelsen kan meddeles Offentligheden en Fremstilling af Domsforhandlingens Forløb under fornøden Hensyntagen til, at Hensigten med Dørenes Lukning ikke forspildes.“

Til § 194 a.

2) § 194 a, 1ste Stykke, 1ste Punktum, udgaar, og i Stedet sættes:

„I de Tilfælde, hvor Hensynet til fremmede Magter eller til Opklaring af alvorlige Forbrydelser gør det ønskeligt, kan det paalægges et Vidne ikke at omtale til nogen, der ikke i Embeds Medfør beskæftiger sig med Sagen, hvad han er blevet afhørt om af Politiet eller i lukket Retsmøde, eller hvad han i øvrigt under