

Bilag 3.

Til Landstingets Udvalg om Ændringer i Retsplejeloven.

Danske Dagblades Fællesrepræsentation, der bestaar af Foreningen af københavnske Dagblade, Foreningen for den konservative Presse i Danmark, Foreningen af Venstreblade i Danmark, Venstres Redaktorforening, Den radikale Venstrepressen, Den socialdemokratiske Provinspresse og Organisationen af Bladudgivere i Provinsen, henvender sig herved til det højtærede Landstingsudvalg i Anledning af de Ændringsforslag til Retsplejeloven, som er fremsat fra Justitsministeriet.

Det er Fællesrepræsentationens Opfattelse, at Offentlighed i Retsplejen er af den største Betydning for Befolkningen som Helhed og ogsaa giver Pressen de bedste Arbejdsvilkaar, hvilket samtidig betyder en Fæstnelse af Retsfølelsen i Folket.

I det forelagte Forslag til Ændringer i Retsplejeloven findes der Bestemmelser, som dels generer Pressen i dens daglige Arbejdsforhold og dels begrænser Princippet: Offentlighed i Retsplejen. Man ønsker derfor at henlede Udvalgets Opmærksomhed paa forskellige Enkeltheder.

I det forelagte Forslag til Ændring af § 29 finder man saaledes, at Bestemmelsen om Forbud mod Offentliggørelse af Retsforhandlinger maa siges ikke at være nødvendige i Danmark og ikke findes i vore Nabolande, eftersom Pressen altid har vist sig loyal og rettet sig efter de Henstillinger, som Dommeren gav med Hensyn til Behandling af en Sag.

I § 194 a og 1017 a begrænses yderligere Pressens Muligheder for at bringe Kundskab om Retsforhandlinger frem til Offentligheden. Man er af den Formening, at der i de nævnte Paragraffer er sket en alt for stor Udvidelse af Politiets Beføjelser, og at man i den Henseende vil anse de nuværende Bestemmelser for at være i alle Henseender fyldestgørende.

Saaledes henstiller man, at Stk. 2 og 3 i § 1017 a bortfalder, idet det vil være overordentlig vanskeligt at afgøre, hvad der henhører under alvorlige Forbrydelser, og at afgøre, hvorvidt offentlig Omtale er skadelig eller ikke. I den Henseende henvises til Retsplejeudvalgets Bemærkninger angaaende Pressens Stilling til Forbrydelsers Opklaring.

Fællesrepræsentationen retter denne Henstilling i Almindelighed til det højtærede Landstingsudvalg og ønsker at understrege, at Pressen, naar Domstolene eller Anklagemyndigheden foretager Henstilling til den, altid følger denne, og at derfor skarpe Lovgivningsbestemmelser ikke er nødvendige.

Vi beder Udvalget tage saa vide Hensyn som muligt til Pressens Arbejde i Retsager, saaledes at de nye Lovbestemmelser ikke begrænser dette.

P. O. V.

Poul Winge.

Bigum.

Valdemar Petersen.

Undertegnede Mindretal inden for Danske Dagblades Fællesrepræsentation kan ikke tiltræde foranstaaende Henvendelse til det ærede Udvalg angaaende Ændringer i Retsplejeloven. Mindretallet er fuldt enigt i det Princip, som ligger til Grund for dansk Retspleje: Sagernes offentlige Behandling, men kan ikke se, at det foreliggende Forslag om at give Retten Adgang til at afsige Kendelse om, at offentlig Omtale af en Sag er forbudt, indtil Tiltale er rejst eller frafaldet, krænker dette Princip, idet det kun er en Undtagelsesbestemmelse, som allerede eksisterer i den gældende Retsplejelov.

Nogen alvorlig Hindring for Dagspressens Arbejde kan Bestemmelserne efter Mindretallets Opfattelse ikke blive, da en Kendelse kun kan afsiges *undtagelsesvis*, naar det drejer sig om *alvorlige Forbrydelser*, og naar der er særlig Grund til at antage, at offentlig Omtale vil være til Skade for Sagens Opklaring.

Ud fra disse Betragtninger ønsker Mindretallet ikke at slutte sig til en Protest mod disse Bestemmelser Indførelse i Retsplejeloven.

H. P. Sørensen.