

Et *Mindretal* (Gisselbæk, Jensen-Stevns, Esther Malling Pedersen, Jørgen Otsen, Rytter, Stein og C. J. F. Sven) maa beklage de Vilkaar, der er givet Udvalget til at gennemarbejde et i mange Maader saa vidt-rækkende Lovforslag som det foreliggende. Paa et Tidspunkt, hvor man endnu ikke havde modtaget det fornødne Materiale til en grundig og samvittighedsfuld Behandling af de forskellige Forhold, Lovforslaget omfatter, indkaldtes til Samraad den 8. ds. med Justitsministeren. Det blev aftalt, eller rettere paalagt Partierne, inden et bestemt Tidspunkt at aflevere til Udvalgsformanden en Fortegnelse over de Spørgsmaal, de ønskede drøftet med Ministeren. Dette skete ogsaa, men da Ministeren ikke havde faaet Spørgsmaalene tilstillet, kunde han ikke tage Standpunkt til dem. Ministeren antydede derimod under Samraadet en Række Ændringsforslag, som man modtog den 11. ds.

I umiddelbar Fortsættelse af Samraadet indkaldtes Ændringsforslag til den 14. ds. — under Henvisning til, at Lovforslaget skulde gennemføres inden Rigsdagssamlingens Slutning —, og det til Trods for, at den af Danske Blades Fællesrepræsentation den 8. ds. afleverede Skrivelse, end-sige Professor Krabbes Skrivelse af 9. ds. overhovedet ikke har været drøftet hverken i Udvalget eller med Ministeren.

En Genpart af Rigsadvokatens i Motiverne omtalte Skrivelse udbad man sig allerede den 2. ds., men har først modtaget denne efter at endelige Ændringsforslag var indkaldt.

Under disse Omstændigheder maa Mindretallet indskrænke sig til følgende almindelige Bemærkninger.

For saa vidt Justitsministeren havde nøjedes med at fremsætte de konkrete Forslag, der tager Sigte paa Spionage, Dokument-Indbrud, Raceforfølgelse m. v., vilde Mindretallet i det hele og store kunne have givet sin Tilslutning. Men til Overvejelse af en saa afgørende Ændring i Bødesystemet, som Gennemførelsen af *Dagbøder* vilde betegne, og som man fra mange Sider baade inden for Videnskab og inden

for den praktiske Jura advarer imod, har der ikke været levnet Udvalget fornøden Tid.

Det samme gælder de mange spredte Bestemmelser, som tager Sigte paa en Indskrænkning af Ytrings- og Pressefriheden, og hvis hele *Tendens* er en saadan, at Mindretallet maa tage skarp Afstand fra den. Det Materiale, der har været forelagt Udvalget, har ikke kunnet overbevise Mindretallet om Betimeligheden — end-sige Nødvendigheden — af de fremsatte Forslag om skærpede Straffebestemmelser og om Udvidelse af det strafbares Omraade, og inden for den begrænsede Tid, der har været til Raadighed, har man overhovedet ikke været i Stand til at klare sig de forskellige Bestemmelser Rækkevidde.

Mindretallet ser ingen Nødvendighed for, at et Lovforslag som dette, der er fremsat paa et stærkt fremrykket Tidspunkt af Rigsdagssamlingen, jages igennem, og vilde anse det for det eneste rimelige og forsvarlige, at Forslaget udskydes. Tilmed rejser Professor Krabbe i sine Bemærkninger Spørgsmaal om en Række nye Ændringer, og Justitsministerens egne Ændringsforslag, der paa visse Punkter munder ud i *noget helt andet* end det oprindelig tilsigtede, understreger, at Lovforslaget ikke er tilstrækkeligt gennemtænkt, og at hele Spørgsmaalet om Ændringer til Straffeloven tiltrænger en samlet Overvejelse.

Under de foreliggende Forhold maa Mindretallet da afstaa fra at fremsætte Ændringsforslag og vil ikke kunne tage noget Medansvar for Lovforslagets Gennemførelse.

Efter at ovenstaaende Betænkning var udarbejdet, blev Mødet den 14. ds. uden nærmere Motivering affyst, og den 19. ds. modtog man et nyt Sæt Ændringsforslag fra Ministeren. Disse giver imidlertid ikke Mindretallet Anledning til at ændre noget i det foran anførte.