

Underbilag til Bilag 5.

Rigsadvokaten.

København, den 10. August 1938.

I Skrivelse af 28. April 1938 (J. 3 Ktr. 1938 Nr. 912) har Justitsministeriet udtalt sig en Udtalelse om et i Ministeriet udarbejdet Udkast til Forslag til Lov om Ændring i og Tilføjelse til Borgerlig Straffelov af 15. April 1930 samt om, hvorvidt der i øvrigt skønnes at være Anledning til at foretage Ændringer af Straffeloven.

Foranlediget heraf skal jeg meddele, at de i Udkastet foreslaaede Bestemmelser giver mig Anledning til følgende Bemærkninger:

*Dagsbodssystemet.*

Jeg maa, under Hensyn til det af Professor Oluf H. Krabbe i Afhandlingen „Om Bødestraf og kort Frihedsstraf“, jfr. „Betragtninger over Forbrydelse og Straf“ 1928 p. 36 ff., herom udtalte, nære Frygt for, at man ikke ved Indførelse af Dagsbodssystemet opnaar de ønskede Resultater. Hertil kommer, at Bøder efter Straffelovens Bestemmelser spiller en forholdsvis ringe Rolle i Forhold til Bøder for Overtrædelser af Særlovgivningen, paa hvilke Forseelser der efter det i Motiveringen til Forslaget anførte kun i begrænset Omfang kan blive Spørgsmaal om ved kgl. Anordning at gøre Dagsbodssystemet anvendeligt, og at der i vid Udstrækning allerede nu ved Fastsættelsen af Bøder, jfr. Strfl. § 51, tages meget Hensyn til den Tiltaltes økonomiske Forhold, ligesom det maa forekomme utilraadeligt at gennemføre det omhandlede System, forinden der er tilvejebragt udførligere Oplysninger om, hvorledes dette har virket andetsteds, navnlig i Sverige.

Jeg mener derfor ikke for Tiden at kunne anbefale dette Systems Indførelse.

Specielt med Hensyn til den foreslaaede Ændring af § 54, Stk. 1, bemærkes, at der i Sager, hvor Dagsbodssystemet ikke kommer til Anvendelse, f. Eks. de i Forslagets § 51, Stk. 2, omhandlede Tilfælde, vil kunne forekomme Bøder af en saadan Størrelse, at en Forvandlingsstraf ikke bør være bundet til et Maksimum af 120 Dage. Saafremt det foreslaaede Dagsbodssystem gennemføres, vil jeg derfor finde det rettest, at den nuværende Grænse i Straffelovens § 54 med Maksimum paa 9 Maaneder bevares med Hensyn til Sager, hvor Dagsbod ikke anvendes.

§ 92.

Selv om jeg kan tiltræde, at Strafansvaret for de i Kap. 16 omhandlede Forbrydelser ikke bør være undergivet en 2-aarig Forældelse, ogsaa naar Straffen ikke overstiger Bøde, synes det dog ikke fuldt tilstrækkeligt begrundet, at saadanne Embedsforseelser skal kunne paatales i ubegrænset Tid.

§ 105.

Da det formentlig ikke bør være afgørende for Strafbarheden af Spionage, at vedkommende fremmede Efterretningsvæsen er af militær Karakter, og da dette Krav endvidere kan give Anledning til bevismæssige Vanskeligheder, jfr. herved den i Ministeriets Skrivelse af 28. Maj 1935 (J. 3 K. 1935 Nr. 693) omhandlede Sag, skal jeg foreslaa, at Bestemmelsen endvidere ændres saaledes, at der efter Ordet „militært“ indføjes Ordene: „eller politisk“.