

[Svend E. Johansen.]

skyldningerne bør døde og magtesløse at være, som det hedder i Dommen.

Under Byretssagen i 1932 skete der flere Ting af afgørende Betydning for Sagens videre Forløb:

For det første slog Forundersøgelsen fast, at Statsbanerne har ombyttet den Arealplan, der medfulgte det Tilbud, Jacobsen accepterede i 1924, med en anden og mindre Arealplan. Under Landsretssagen i 1928 meddelte Banerne intet om en saadan Ombytning, nu i 1932 indrømmer de, at Ombytning har fundet Sted. Banerne hævder, at Ombytningen fandt Sted, inden Jacobsen underskrev den endelige Kontrakt, men de maa erkende, at de ikke har givet Jacobsen Underretning om Ombytningen. Jacobsen paa sin Side hævder meget bestemt, at Ombytningen har fundet Sted paa et senere Tidspunkt, nemlig efter hans Underskrift den 24. Juli 1924, samt at Banerne ogsaa efter Tillægskontraktens Underskrift i 1927 har ombyttet Arealplanen, og denne Paastand støttes af Vidneforklaringer fremsat under Eds Tilbud.

For det andet fastslog Forundersøgelsen i 1932, at Hovedkontraktens to Segl har været brudt een eller flere Gange, hvilket er ensbetydende med, at Jacobsens Paastand om, at Hovedkontraktens Arealplan er blevet ombyttet efter 1927 — for at vildlede Landsretten i Sagen i 1928 —, ikke kan forkastes. Tværtimod! Garantien for, at slikt ikke kunde ske, nemlig Hovedkontraktens Laas — Seglene —, har Statsbanerne selv tilintetgjort.

Føj hertil, at det efter Byretssagen i 1932 er kommet til Jacobsens Kundskab, at Lejeren af Benzinkiosken, Grosserer Jarmunds Kontrakter, Hovedkontrakt og Kontraktgenpart, begge er raderet paa det omstridte Omraade, hvor Benzinkiosken laa, saa tegner der sig nu følgende Billede af Sagen:

For det første: Statsbanerne har efter Jacobsens og hans Vidners Udsagn raderet i Jacobsens Hovedkontrakt.

For det andet foreligger der følgende ubestridelige Kendsgerninger:

1. Statsbanerne har raderet i Jacobsens Kontraktgenpart.
2. Statsbanerne har ombyttet Jacobsens Arealplan uden at gøre ham opmærksom paa Ombytningen.
3. Statsbanerne har mindst een, sandsynligvis flere Gange brudt Seglene paa Jacobsens Hovedkontrakt.
4. Statsbanerne har raderet i Grosserer Jarmunds Hovedkontrakt.

5. Statsbanerne har raderet i Grosserer Jarmunds Kontraktgenpart.

6. Statsbanerne har afgivet positivt urigtige Erklæringer i Sagen, Erklæringer, Domstolene bl. a. har lagt til Grund for de afsagte Domme.

Efter dette staar den fornemme Statsinstitution i et saadant Lys, at selv om man har samme Opfattelse som Byretsdommen af 1932, at Jacobsens Sigtelser imod De danske Statsbaner bør døde og magtesløse at være, saa kan man ikke lukke Øjnene for, at Sigtelsernes Livskraft synes usvækket, ja, at de synes mere levende efter 1932 end før.

Det er en Statsinstitutions og dermed hele Statsadministrationens Prestige, der her staar paa Spil. Og saa sandt som Cæsars Hustru maatte være hævet over enhver Mistanke, maa og skal dansk Statsadministration være pletfri. Derfor maa denne Sag i Velanstændighedens Navn underkastes en dybtgaaende og uhildet Undersøgelse. Jeg forstaar ikke, at en saadan Undersøgelse ikke for længst er foretaget paa Anklagemyndighedens eget Initiativ, og spørger:

1. Hvormed begrundes Justitsministerens sine Afslag paa Fabrikant Harry Jacobsens gentagne Anmodninger om kriminel Undersøgelse mod De danske Statsbaner i Anledning af hans tidligere Kontraktforhold med Statsbanerne vedrørende „Søjlehuset“ paa Østerbro Station, og
2. Mener Ministeren for offentlige Arbejder, at De danske Statsbaners Holdning i Kontraktforholdet med Fabrikant Harry Jacobsen har været i Overensstemmelse med de almene Krav, hæderlig Forretningsmoral stiller, og forenelig med Statsbanernes Prestige?

Justitsministeren (Steincke): Jeg skal skænke den ærede Forespørger forskellige meget stærke Udtalelser, deriblandt ogsaa Udtalelsen om Statsadministrationens Møllestene og disses Virksomhed med Henblik paa den foreliggende Sag, der gentagende har været forelagt Domstolene, som meget skal have sig frabedt at blive betegnet som Administration eller Møllestene.

Jeg skal straks besvare Forespørgselen, for saa vidt som den vedrører Justitsministeriets Embedsomraade. Forinden jeg gaar over til paa Grundlag af Sagens Akter at gøre Rede for de af Fabrikant Jacobsen fremsatte Sigtelser og det i Anledning af disse tilvejebragte Bevismateriale, finder jeg det dog bedst af Hensyn til det høje Tings Medlemmer at give en kort Oversigt over