

[Svend E. Johansen.]

hvorfor de har foretaget Raderingerne og Seglbrødene, og hvem der har beordret dem dertil.

Det eneste, jeg beder om — men jeg synes, jeg har velbegrunder Krav paa min Anmodnings Opfyldelse — er, at det høje Ting i Retfærdighedens Navn og under Hensyn til Statsadministrationens Ære forlanger en uhildet Undersøgelse foretaget, saa Sol og Vind kan deles lige og Retten ske Fyldest. I den Hensigt fremsætter jeg følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget opfordrer Justitsministeren til at nedsætte et Udvalg, hvori Rigsdagen er repræsenteret, til at undersøge Sagen: Kontraktforholdet mellem De danske Statsbaner og Fabrikant Harry Jacobsen, og derefter afgive Beretning om Sagen, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget opfordrer Justitsministeren til at nedsætte et Udvalg, hvori ogsaa Rigsdagen er repræsenteret, til at undersøge Sagen: Kontraktforholdet mellem De danske Statsbaner og Fabrikant Harry Jacobsen, og derefter afgive Beretning om Sagen, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Jeg skal her afbryde Forhandlingerne og udsætte Mødet. Det genoptages Kl. 16.

Mødet udsat Kl. 15³⁰.

Mødet genoptaget Kl. 16.

Formanden: Jeg skal yderligere udsætte Mødet. Det genoptages Kl. 16²⁰.

Mødet udsat Kl. 16¹.

Mødet genoptaget Kl. 16²⁰.

Justitsministeren (Steincke): Den ærede Forespørger rettede det Spørgsmaal til mig; hvormed Justitsministeren begrundede sine Afslag paa Fabrikant Jacobsens gentagne Anmodninger om kriminel Undersøgelse mod De danske Statsbaner. Jeg gav en udførlig Redegørelse for, hvorfor Justitsministeriet havde maattet meddele disse Afslag, og jeg gjorde Rede for Sagen op gennem Aarene.

Den ærede Forespørger gentager nu sin Forespørgsel, men i en betydelig udvidet Skikkelse; idet han ledsager Forespørgselen med en Række meget grove Insinuationer, som næppe hverken min Kollega eller jeg kan svare paa, da de væsentlig er rettet imod Embedsmænd, der ikke længer er i Tjenesten, og angaar Ting, som disse skal have begaaet for mange Aar siden.

Den ærede Forespørger sagde, at han forgæves havde forsøgt at faa blot et af de to Ministerier til at træffe en endelig Afgørelse. Denne Udtalelse er ikke berettiget. Den ærede Forespørger saavel som Hr. Jacobsen har — jeg kan kun svare for Justitsministeriet — faaet de Svar, som vi var i Stand til at give, og vi har paa et hvilket som helst Trin besvaret de Forespørgsler, der er stillet til os. Det, Justitsministeriet har haft med at gøre i denne Sag, er Spørgsmaalet om, hvorvidt der kunde oplyses noget om Forhold, som begrundede kriminel Tiltale imod nogen. Det har vi svaret klart paa, ogsaa under Henvi- sning til de afsagte Domme, at det gjorde der ikke, og andet kan Justitsministeriet ikke tage sig af.

Den ærede Forespørger synes i sin sidste Tale at ville hævde, at Sagen slet ikke har været oplyst for Domstolene. Som jeg godtgjorde, var Forhandlingerne mellem Fabrikant Jacobsen og Statsbanerne i første Omgang tilendebragt i 1927 og endte med Lejenedsættelse, Godtgørelse og Erstatning, som Fabrikant Jacobsen dengang erklærede sig tilfreds med. Domstolene fik overhovedet ikke noget at gøre med denne Sag førend i 1928—29. Hvorfor blev da ikke alle Oplysninger fremført for Domstolene dengang, hvis der har været flere?

Efter den ærede Forespørgers Udtalelser i Dag skulde man jo tro, der var en Masse Ting, som ikke var blevet fremdraget for Domstolene. Hvorfor ikke? Selv et