

[Justitsministeren.]

skal jeg ikke kunne udtale mig om; jeg har sagt, hvilke rent objektive Fejl der efter Justitsministeriets Mening er begaaet i denne Sag.

Det følger af denne korte Imødegaaelse, at jeg ikke for Justitsministeriets Vedkommende finder at kunne modtage den Dagsorden, der er stillet. Sagen er, efter hvad der foreligger for mig, fuldstændig oplyst, og jeg har gjort Rede for alt, hvad der har foreligget fra Justitsministeriets Side. Hvis der skal foretages videre i denne Sag, saa maa man, som i alle andre Tilfælde, hvis der sker Fejl paa den ene eller den anden Maade ved Domstolenes Afgørelser, gaa den normale Vej.

Jeg er ikke i Stand til at modtage Dagsordenen.

Ministeren for offentlige Arbejder (Fisker): Den ærede Forespørger har nu rettet en lang Række Angreb paa Statsbanerne. Der er om dem alle at sige, at de tidligere har været fremført under Sagens Behandling ved de forskellige Instanser, de har ikke formaaet at øve Indflydelse paa Domsafgørelserne, og den ærede Forespørger har ikke i Dag underbygget disse Paastande med noget Bevis. I det hele taget forekommer det mig, at den ærede Forespørger har gjort Forsøg paa at give denne Sags Behandling i det høje Folketing Karakter af en Procedure. Jeg vil meget nødig medvirke hertil. Jeg vil i Stedet for at gaa ind paa alle disse Ting, som tidligere har været behandlet paa Steder, hvor det var rimeligt at behandle dem, hvor man havde Materiale til Raadighed og havde Forpligtelse til at bedømme Forholdet, nøjes med at gøre nogle saglige Bemærkninger om enkelte af de Ting, der er fremført af den ærede Forespørger.

Den ærede Forespørger anførte, at Fabrikant Jacobsen ønskede at udtræde af Kontraktforholdet med Statsbanerne, da hans Bank brød sammen, og at Banerne nægtede det. Senere sagde den ærede Forespørger, at Jacobsen ikke havde Mulighed for at faa Penge til Byggeriets Gennemførelse. Jeg vil gerne oplyse herom, at Jacobsen under Sagens Gang for Domstolene har hævdet, at han, inden Kontrakten blev underskrevet, gik til Generaldirektør Andersen-Alstrup og anmodede denne om at blive frigjort fra Kontrakten, da Diskontobanken, hvor hans Kapital indestod, var brudt sammen, men at Generaldirektøren holdt ham fast ved Kontrakten. Det blev under Injuriesagen godtgjort, at Generaldirek-

tøren paa det paagældende Tidspunkt havde Ferie. Desuagtet har Jacobsen under Forhandlingerne vedblivende fastholdt sin Fremstilling af Sagen. Ingen af Statsbanernes nuværende Embedsmænd kender noget til dette Forhold. I øvrigt er det senere oplyst, ogsaa over for mig, at Jacobsen faktisk fik Penge stillet til Raadighed af Banken, saa at han kunde gennemføre sit Byggeri.

Den ærede Forespørger kom derefter ind paa en længere Udredning af Forhandlingerne og Forholdene vedrørende Arealplanen. Jeg har udtalt mig herom, da jeg havde Ordet første Gang. Jeg vil gerne endnu en Gang sige, at jeg betragter denne Side af Sagen som endeligt afgjort efter mindelig Overenskomst mellem Parterne. Den Erstatning, som da blev fastsat og udbetalt til Jacobsen, blev fastsat efter Forhandling med ham.

Den ærede Forespørger siger, at man under Sagens Behandling ved Domstolene ser, at Præmisserne klamrer sig til Mangelen af Bevis. Præmisserne medførte Domsafgørelser, som ikke var til Gunst for Hr. Jacobsen, af den simple Grund, at den Mangel paa Bevis, som var konstateret, maatte medføre en saadan Retsafgørelse.

Endvidere spørger den ærede Forespørger: Hvorfor har Statsbanerne da ikke appelleret Injuriedommen af 1932, som klædte Banerne af til Skindet? — saaledes udtrykte den ærede Forespørger sig. Maa jeg sige om denne Injuriedom af 1932, Dommen ved Københavns Byret, at denne Dom var jo en Domfældelse af Fabrikant Jacobsen. Statsbanerne havde ikke Interesse i at skærpe denne Dom, Domfældelsen var tilstrækkelig. Det var en Afvisning af Hr. Jacobsens Anklage mod Statsbanerne, og dermed maatte Sagen være afgjort. Det var Grunden til, at Statsbanerne ikke appellerede. Men hvorfor appellerede Hr. Jacobsen ikke, naar han havde Lejlighed dertil, og naar man nu mener, at der havde været Grund dertil? Det har vi ikke kunnet faa Svar paa, og det faar vi formentlig heller ikke.

Den ærede Forespørger siger dernæst, at den Erstatning, Statsbanerne gav Hr. Jacobsen for den begaaede Fejl med Arealplanen, fik Hr. Jacobsen mod til Gengæld at gaa ind paa at aflevere Garderoben og Cykelstalden til Banerne. Dette er ikke rigtigt. Da Statsbanerne paa ny fik Garderoben overført til Banerne, skete det samtidig med Nedsættelse af Lejen. Herom siger den ærede Forespørger, at den Erstatning, som Jacobsen fik ved Lejenedsættelsen, var meningsløs lille; der mangler, siger