

## [Aksel Larsen.]

man mere kan bygge paa, erklærer det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, at den er uden for enhver Diskussion. Jeg er ikke enig i denne Betragtning. Jeg er enig i, at det er ikke lykkedes ved Hjælp af Folkeforbundet og ved at bygge paa den kollektive Sikkerheds Princip at undgaa de uheldige Begivenheder i de senere Aar; men det forekommer mig, at det er lovlig selvretfærdigt at konstatere, at det kan man ikke bygge paa, naar man selv har været med til at dolke Folkeforbundet bagfra og slaa den kollektive Sikkerhedstanke ihjel.

Man kan tale meget om Vestmagternes Ansvar for det, der er sket, men man kommer ikke uden om, at de saakaldte Oslo-Stater, ikke mindst Danmark, har været med til at række dem en hjælpende Haand, bl. a. ved Beslutningen fra Udenrigsministermødet i København i Sommer. Det er temmelig ufatteligt, at Danmarks Udenrigsminister kunde spille den Rolle, han der gjorde, og give sin Tilslutning til saadanne Beslutninger og saadanne Udtalelser. Mig bekendt har hverken det danske Folk eller den danske Rigsdag givet nogen Bemyndigelse til paa den Maade at undsige Folkeforbundet. Mig bekendt har man ikke her besluttet, at man ikke vil være Medlem af Folkeforbundet, eller at man ønsker Sanktionsparagraffen ophævet og gjort ugyldig.

Derfor er det, jeg siger, at der er aldeles intet Bevis ført for, at Folkeforbundet ikke kan hjælpe, eller at den kollektive Sikkerhed ikke duer. Man har derimod gjort, hvad man kunde, for at forhindre Folkeforbundet i at gribe ind. Man har ved sin Holdning ligefrem understøttet de aggressive Stater, og man har spændt Ben for den kollektive Sikkerhed. Resultaterne af det kender man. Jeg synes, det burde mane til Eftertanke og til at forsøge, om man nu ikke kan faa Udviklingen til at gaa den modsatte Vej.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Neutralitet og Neutralitetsforbund, har jeg studset over Udtrykket: Neutralitetsforbund, og jeg benytter Lejligheden til at bede om en Forklaring paa, hvad det er for noget. Neutral, dette, at man absolut ikke vil indblandes i Stridigheder mellem andre, er noget, man ikke behøver at slutte Forbund for, det er noget, man kan være for sig selv, som hver Stat kan være for sig selv. Hvorfor skal man slutte sig sammen til et Forbund af den Grund? Men maa jeg spørge: Hvad skulde et saadant nordisk Neutralitetsforbund foretage sig, hvis en af Forbundsmagterne uden egen Skyld

direkte blev angrebet? Skal de andre saa erklære sig neutrale? Ellers dropper man jo Meningen med dette Ord. Lad os saa endelig ogsaa tale en lille Smule rent ud. Forholdet er jo det, at hverken Danmark eller det øvrige Norden har nogen som helst Udsigt til at blive blandet ind i Stridigheder mellem andre Magter. Forholdet er derimod det — og det menes der ogsaa med Udtalelsen om de urolige og usikre Tider —, at Danmark kan ikke være sikret mod uden egen Skyld at blive angrebet med Vaabenmagt. Over for noget saadant hjælper det ikke at erklære sig neutral eller slutte Neutralitetsforbund.

Jeg skal ikke lægge Skjul paa, at de kategoriske Erklæringer, vi fik af Statsministeren i Fjor om, at Grænsen kan ikke diskuteres, og den kategoriske Erklæring, som det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har fremsat herfra i Dag om lignende Forhold, har glædet mig meget. Men jeg vil samtidig sige, at nu skal man lade være med at give det danske Folk Bind for Øjnene og lade være med at forsøge at bilde sig selv noget ind. Jeg tænker her paa de Udtalelser, der er kommet fra mange Sider og er gentaget af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller i Dag. Det ærede Medlem talte om de tyske Mindretalslederes Stilling og om den Agitation, de driver, og de Krav, der er fremsat af det nazistiske tyske Mindretals Leder, Dyrsløge Møller.

Det ærede Medlem stiller disse Krav i Belysning af Rigskansler Hitlers Udtalelse om, at efter at han har faaet Lov at sønderlemme Tjekkosllovakiet, har han ikke flere territoriale Krav i Europa, og saa siger det ærede Medlem: Saa maa det tyske Mindretals Fører, Dyrsløge Møller, tie stille, saa maa han bøje sig for dette; han har Pligt til at rette sig efter, hvad Rigskansler Hitler siger. Jeg synes, at den Slags er for naivt. Jeg skal ikke her forsøge paa — jeg er nemlig klar over, at det vilde blive ved Forsøget — at give en historisk Karakteristik af, hvor meget man kan stole paa den tyske Rigskanslers Ord, men jeg skal erindre om, at Føreren for det tyske national-socialistiske Arbejderparti, Adolf Hitler, i 1930 — tror jeg det var — fremsatte en kategorisk Udtalelse, der paa Tysk lød saaledes: Ich erkläre: Es geschieht in meiner Partei nichts, was ich nicht weiss — noch mehr: es geschieht nichts, was ich nicht wünsche. Oversat paa Dansk: Jeg erklærer, at i mit Parti sker der ikke noget, som jeg ikke ved — ja, endnu mere: der sker ikke noget, som jeg ikke ønsker. — Dyrsløge Møller er en af Hitlers Underførere,