

[Brorsen.]

der ligger i et Grænseomraade mellem de to Lande.

Jeg skal saa til Slut henvende et Par Ord til den højtærede Statsminister, idet jeg mener, at der er Grund til at faa lidt nærmere Oplysning med Hensyn til hele Forfatningsspørgsmaalet, efter at man har hørt Udtalelser først og fremmest af den højtærede Statsminister og for et Øjeblik siden af det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch.

Her paa Rigsdagen har Sagen haft sit normale Forløb, den har været til første Behandling, er gaaet til Udvalg, der er indkaldt Ændringsforslag og nedsat Underudvalg, som skulde se nærmere paa Ændringsforslagene. Men for ikke ret længe siden læste vi i Bladet „Social-Demokraten“ en Artikel, underskrevet Politicus. Efterhaanden lægger vi naturligvis Mærke til, hvad denne Politicus har at sige, vi er klar over, at han mindst er Halvfætter til Statsministeren, og derfor er der Grund til at lægge Mærke til, hvad han skriver, og til paa det Grundlag at stille Spørgsmaal til den højtærede Statsminister. Med den højtærede Formands Tilladelse vil jeg gerne have Lov til at citere et Par Linier af Artiklen, den stod i „Social-Demokraten“ for 15. November:

„Det maa erkendes, at den“ — alt-saa Grundlovssagen — „er i Fare, hvis Christmas Møller ikke viser sig i Besiddelse af den fornødne Styrke og Vilje.

Demokratiet behøver ikke at forhaste sig om Grundlovsændringen skal vente en Stund, til Luften er rensset, det kan formodentlig ikke genere andre end den konservative Fløj, som nu har faaet visse Indrømmelser i Grundlovsforslaget.“

Denne Stilling inden for Det konservative Folkeparti har man kendt længe, Statsministeren har vidst udmærket god Besked dermed, og med dette Kendskab har vi tidligere faaet at vide, at de tre Partier, altsaa Regeringspartierne plus de Konservative, udmærket godt selv kunde gennemføre Grundlovsændringen, selv om Venstre ikke vilde være med.

Derfor er det, at en saadan Artikel vækker nogen Opsigt. Og det samme gælder de Udtalelser, der nu faldt fra det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, at hvis Forholdene skulde arte sig meget broget, saa har i alt Fald Regeringspartierne til syvende og sidst Tid til at vente med Hensyn til at gennemføre en Grundlovsændring. Jeg vil gerne spørge: Er man ved at komme

i Tvivl inden for Regeringen med Hensyn til denne Grundlovsændring? Er det Folkeafstemningen, man er bange for? Jeg skal ikke fordybe mig videre i det, men man skulde egentlig synes, at de tre Partier maa have en betydelig Margin her, naar man tager Hensyn til det Stemmetail, som de kunde mønstre ved sidste Valg. Jeg er ikke i Tvivl om, at de gaar tilbage ved det næste Valg, men til Trods for det, naar de tre Partier er enige, skulde man tro, der var tilstrækkelig Margin her, og desuden har man erfaret, at Retsforbundet har erklæret, at det vil stemme for en Grundlovsændring.

Det behøver vi ikke at blande os i fra Venstres Side, men jeg synes, at de nævnte Udtalelser opfordrer til, at vi faar Klarhed. Der skulde vel ikke være visse Smaaorme paa Spil ogsaa inden for Regeringspartierne? Hvis de tre Forligspartier ikke har den samme Tro nu som tidligere, da de mente, at de kunde selv, saa er det, jeg mener, vi har Krav paa at faa det at vide, da der jo ingen Grund er til, at vi skal spille vor Tid i Udvalg, udarbejde Ændringsforslag og sidde i Underudvalg, hvis Regeringen er inde paa en helt anden Taktik, og hvis man nu er inde paa at lade Sagen falde.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 30. November, Kl. 12 med følgende Dagsorden:

1) *Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende Statsrevisorernes Betænkning over Statsregnskabet for Finansaaret 1936—37.*

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 294 af 29. Oktober 1937 om en kommunal Laanefond.

3) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1939 til 31. Marts 1940.

Mødet hævet Kl. 16²⁰.