

**[Aksel Larsen.]**

sær Litvinof holdt en Tale i Folkeforbunds-forsamlingen i Genève om Spørgsmaalet. Det ærede Medlem vil vel ikke benægte, at Sovjetunionens Regering flere Gange under den tjekkoslovakiske Krises Forløb kategorisk erklærede, at man agtede at vedstaa sig sine Forpligtelser og agtede at træde i Aktivitet i Henhold til disse Forpligtelser, om dette ønskedes af Tjekkoslovakiets ansvarlige Regering. Det ærede Medlem vil vel heller ikke bestride det, jeg sagde før, at den tjekkoslovakiske Regering, efter at man havde besluttet sig til at kapitulere, udtrykkeligt erklærede: Vi har indtil nu Tilsagn om Hjælp fra Sovjetunionen, men vi renoncerer paa det; saadan som Konstellationen nu er, ønsker vi ikke at gøre Brug af den os tilbudte Hjælp. Jeg vil gerne spørge, hvad det skal til, at det ærede Medlem saa kommer med et Angreb paa Sovjetunionen. Jeg kan ærlig talt ikke tage det som andet end et Forsøg paa at forsvare den lidet flatterende Rolle, Oslo-Staterne spillede i denne Situation, og den endnu mindre flatterende Rolle, Mr. Chamberlain og Monsieur Daladier har spillet.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hartvig Frisch:** Jeg er forfærdelig ked af, at det slet ikke kan lykkes at faa det ærede Medlem til at gaa ind paa sine egne Ord. Det vilde dog være interessant for os andre. Det viser sig, at det ærede Medlem har misforstaaet Udtrykket, jeg brugte, „oppe“, og forvekslet det med „Forslag“. Nu har jeg forklaret det ærede Medlem, at jeg hentydede til disse Ord, han fremkom med, hvorfor da ikke høre op med det! Det var til disse Ord, jeg knyttede mine Bemærkninger. Mine Bemærkninger staar fuldt ud ved Magt, og saa synes jeg, det ærede Medlem hellere skulde knytte sine Udtalelser til det, som det ærede Medlem selv har sagt, og prøve paa at forklare os andre, om det virkelig er Meningen. Det var det, det var rart for os at høre.

Med Hensyn til det sidste Spørgsmaal vil jeg blot sige, at den Erklæring fra den tjekkoslovakiske Regering, som det ærede Medlem her hentyder til, er en Erklæring fra en slovakisk Minister, det er ikke en Erklæring fra den tjekkoslovakiske Regering. Men det skal jeg ikke fordybe mig i. Jeg henholder mig blot til, at naar det ærede Medlem over for mig i sine, som det forekommer mig, temmelig naive Bemærknin-

ger vil sige, at det kollektive System duede sandelig nok, saa maa jeg være berettiget til at sige, at jeg kunde nok saa godt lide at høre det ærede Medlems Syn paa Sovjetunionens fuldkomne Passivitet. Det ærede Medlem siger nu, at den russiske Udenrigsminister holdt en Tale i Genève. Men den russiske Udenrigsminister gjorde jo ikke noget Skridt i Genève til at bringe det kollektive Sikkerhedssystem i Funktion. Det maa være berettiget at sige, at det er rent passiv Holdning, naar bare man siger, at man overholder Traktaterne, men ellers intet foretager sig.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Larsen:** Kan det ærede Medlem virkelig ikke fatte det, skal jeg gerne sige til det ærede Medlem, at man kan ganske udmærket baade sænke Renten og nedskrive Gælden, det er der ikke noget i Vejen for. Det ærede Medlem har fremsat en Paastand om, at det kan man ikke, og det vilde være urimeligt over for Bønderne. Der ligger ikke noget Bevis i denne Paastand... (*Hartvig Frisch:* Saa var det bedre, om De talte om det). Saa skulde det ærede Medlem have ladet være med at begynde paa en forkert Bov.

Hvad angaar Sovjetunionen og Genève, siger det ærede Medlem nu saa flot om den tjekkoslovakiske Regerings Erklæring, at den var afgivet af en slovakisk Minister. Ja, det var en Slovak i den tjekkoslovakiske Regering, det var ikke en Minister for Slovakiet. Manden talte paa den tjekkoslovakiske Regerings Vegne, han talte ved en officiel Radioudsendelse, der blev foretaget af Regeringen. Man skal ikke komme her og bilde mig ind, at der var saadanne Forhold i Tjekkoslovakiet, at den paagældende var i Stand til at optræde i Modstrid med, hvad der var Ministeriets Mening.

Saa siger det ærede Medlem, at Sovjetunionens Udenrigsminister gjorde i Genève ikke noget for at faa den kollektive Sikkerhed til at fungere. Dette er fuldkommen forkert. Det kollektive Sikkerhedssystem, der var Tale om i dette Tilfælde, var den fransk-tjekkoslovakisk-russiske Traktat. Sovjetunionens Regering gjorde, hvad den kunde for at faa dette kollektive System til at fungere, men Frankrig vilde ikke. Det ærede Medlem tillader sig nu igen mod bedre Vidende at gentage Ordene om Sovjetunionens absolutte Passivitet. Jeg henstiller til det ærede Medlem at tage disse