

[Indenrigsministeren.]

vald Madsen, offentligt havde udtalt, at der vilde blive iværksat en grundig Under søgelse, og at der derefter vilde fremkomme en udførlig Beretning i „Ugeskrift for Læger“. Jeg skal sige til det ærede Medlem, at en saadan Redegørelse fra Direktøren for saa vidt foreligger udarbejdet til Offentliggørelse. Naar denne Offentliggørelse ikke allerede har fundet Sted — Tiden er trukket ud —, skyldes det et ganske særligt Forhold, hvis Klarlæggelse har krævet nogen Tid. Denne Redegørelse fra Direktøren er meget indgaaende, den foreligger for mig, og jeg kunde godt her gengive dens Indhold, men det vilde tage ikke saa ganske lidt Tid. Jeg haaber, det ærede Medlem vil være tilfreds med, at alt, hvad der i denne Forbindelse kan oplyses, nu igennem Direktørens Redegørelse i „Ugeskrift for Læger“ vil komme til at foreligge for Offentligheden.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartvig Frisch: Da det ærede Medlem Hr. J. S. Foget i Gaar havde Ordet, henvendte han ikke saa faa Ord til mig paa en Maade, som man vel kan sige var meget grov. Den støttede sig paa nogle Talangivelser, som det ærede Medlem selv havde fremført, og støttet til disse Talangivelser kastede det ærede Medlem sig over mig og beskyldte mig for Demagogi og jeg ved ikke hvad. Efter den Redegørelse, vi i Dag har faaet af Landbrugsministeren, støttet paa de virkelige Tal, synes jeg, det vilde klæde det ærede Medlem bedst, om han stod op og undskyldte over for os, at han har angrebet paa et saa spinkelt og urigtigt Grundlag som det, det ærede Medlem har brugt.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Brorsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Brorsen: Da jeg i Henhold til Forretningsordenen kun kan faa Ordet for en kort Udtalelse, kan der ikke være Tale om, at jeg ved denne Lejlighed kan komme ind paa en almindelig Grundlovsdebat, som der jo egentlig er opfordret til, navnlig af det ærede Medlem Hr. Steen. Jeg mener ogsaa, at man mere naturligt kan føre

denne Diskussion om Grundloven, om de Ændringsforslag, Venstre har stillet, naar Sagen, vel inden alt for længe, kommer til anden og tredje Behandling. Jeg forstod paa Statsministerens Udtalelser, at Sagen skal fremmes nu, og at der er bragt nogen Klarhed til Veje under denne Finanslovdebat, og saa mener jeg, Tiden er inde til, at vi kan tale Grundlovspolitik. Jeg skal ganske kort sige, at naar vi er gaaet ind for et rent Etkammersystem, som vi altsaa mener er bedre end det, der er stillet op af Forligspartierne, saa mener vi samtidig, at der skal være en vis Beskyttelse i bestemte Situationer for Mindretallet, som i mange Tilfælde kan være henvend Halvdelen.

Med Hensyn til Handelspolitikken er det gaaet under denne Finanslovdebat som tidligere, at hele dette Problem indtager en meget stor Plads i Forhandlingerne. Det, jeg for mit Vedkommende har ønsket, er ved denne Lejlighed at faa mere Klarhed over hele Regeringens Politik, end der har været hidtil. Den højtærede Udenrigsminister har jo forsøgt at skaffe denne Klarhed til Veje gennem de Udtalelser, han fremsatte i Formiddags, men jeg synes ikke, det rigtig lykkedes for ham. Han taler om de Vildfarelser, vi gør os skyldige i fra Oppositionens Side. Jeg tror, at disse Vildfarelser kunde ryddes af Vejen, hvis blot vi kunde faa klare Udtalelser fra Regeringens Side, men der er jo meget store Taagedannelser, naar socialdemokratiske Rigsdagsmænd og Ministre og Repræsentanter for det radikale Parti udtaler sig. Man faar et klart Indtryk af, naar Socialdemokrater taler, at det er af Hensyn til Hjemmemarkedet, der maa være en Grænse for vor Eksport, hvorimod det, naar den højtærede Udenrigsminister udtaler sig, stadig er England, der føres i Marken, naar vi fra vor Side taler om, at vi i den øjeblikkelige Situation kunde føre flere Varer ned til Tyskland. Som sagt, hvis disse Taagedannelser kunde fjernes, synes jeg, at vi var kommet et stort Skridt videre.

Jeg har altsaa forsøgt, om det ikke var muligt denne Gang at faa fuld Klarhed ved at tage et ganske bestemt Eksempel. Jeg har som Eksempel taget en udpræget dansk Produktion, nemlig Kødproduktionen, og stillet den over for Glasproduktionen, og saa har jeg spurgt, om man dog ikke