

[Steen.]

Tidspunkt, da de rejste Landet over og gentog Madsen-Mygdals Tale om, at vi ikke trængte til nogen ny Grundlov?

Efter at have placeret sit Parti saaledes: Grundloven af 1915 er mangelfuld, den er urimelig, og derfor ønsker Venstre en ny Grundlov, spørger det ærede Medlem Hr. Krag med al den Forbavselse, det ærede Medlem kan lægge for Dagen: Men hvortil saa de Steenske Variationer over Gravlunds Ord om, at alting skal være, som det er? Ja, men at Venstre ønsker en ny Forfatning, det har jeg først faaet at vide nu. Og for øvrigt var det ikke mig, der bragte Gravlunds Ord ind i Debatten; det var Venstre selv, vendt imod os, og saa tillod jeg mig at sige, om de ikke passede bedre paa dem, der mente, at alt paa det afgørende Omraade skulde være, som det er. Det har Venstre altsaa nu opgivet.

Hvad jeg har fremsat af kritiske Bemærkninger i min første Tale over for det Forslag, Venstre har stillet, kan jeg i denne Forbindelse henvise til. Men vi har netop taget Hensyn til Mindretallene i det Forslag, vi har stillet, og dér gaar Vejen for det ærede Medlem og hans Parti, hvis de mener noget alvorligt med at skaffe Mindretallene en bedre Stilling, end de har efter Grundloven af 1915.

Saa kom det ærede Medlem Hr. Krag ind paa Spørgsmaalet om, hvor Ansvaret skal ligge for, at det, der vedtages af Rigsdagen, er i Overensstemmelse med Grundloven. Her maa jeg virkelig sige, det ærede Medlems Argumentation var enestaaende. Det ærede Medlem siger: Det er jo godt nok, at vi hver især har afgivet en Erklæring om at ville holde Grundloven, og bryder vi den alligevel, ja, saa gaar det ærede Medlem virkelig ud fra, at saa sker det i god Tro; men det er jo ikke sikkert, fordi vi afgiver en saadan Erklæring i god Tro og med den bedste Vilje til at holde den, at vi saa ogsaa har Evnen til at skønne over, om vi nu har gjort det. Og, siger det ærede Medlem, hvem er der saa til at skønne herover? Ja der er kun Mindretallet, siger det ærede Medlem. Altsaa, det ærede Medlem argumenterer paa den Maade, at han forudsætter, at Fler-tallet i Rigsdagen har mistet Evnen til at skønne over, hvad det foretager sig, men Mindretallet har sin i Behold. Men saa er vi paa et Grundlag, hvor jeg er villig til at afstaa fra en fortsat Meningsudveksling.

Det ærede Medlem siger en Ting, der er rigtig, at det er noget, som i mange Tilfælde afhænger af et Skøn — det er jeg enig

med det ærede Medlem om —, og saa er det hele et Spørgsmaal om, hvor Skønnet skal ligge. Det har altid ligget hos Regering og Rigsdag. Dér har det, efter min Opfattelse, altid ligget godt, og dér ønsker jeg ogsaa, det skal ligge i Fremtiden. Det ærede Medlem vil derimod overdrage det til en lille Kreds af Embedsmænd. Det er dér, Forskellen mellem os er. Men jeg noterer med Tilfredshed, at Venstre er kommet dertil, at de er klar over, at vi trænger til en ny Grundlov. Det skulde de blot have tænkt paa, dengang vi begyndte Forhandlingerne, saa kunde de maaske være kommet ind i Arbejdet paa en heldigere Maade, end de nu er.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft har Ordet for en kort Bemærkning.

Ole Bjørn Kraft: Jeg synes, jeg skylder det ærede Medlem Hr. Krag en Forklaring paa, hvorfor der paa et vist Tidspunkt under hans Tale pludselig opstod en vis Munterhed paa de konservative Bænke. Det var paa det Tidspunkt, tror jeg, da det ærede Medlem med megen Patos erklærede, at bag det Forslag, som Venstre nu havde fremsat om et Etkammersystem, stod hele Partiet, alle dets Tillidsmænd og alle dets Vælgere og alle dets Repræsentanter, enigt, fast og samlet. Det kunde ikke andet end vække Munterhed, naar man i sin Erindring havde det Standpunkt, som Venstres Medlemmer indtog i Forfatningskommissionen, om hvilket der ved Forhandlingerne den 20. Januar af det ærede Medlem Hr. Brorsen paa Venstres Vegne blev afgivet den Erklæring, at Venstre principielt maa holde for, at Bevarelsen af Tokammersystemet i Rigets Grundlov vil være det heldigste ogsaa ud i Fremtiden, og at man med Hensyn til dette principielle Standpunkt, Tokammersystemet, af denne Grund afviser Regeringens Skitse om et Etkammersystem. Altsaa ikke paa Grund af denne Skitses Mangler, men netop fordi det var et Etkammersystem, maatte Venstre paa det bestemteste afvise Forslaget, og derefter opstillede Venstre som Betingelse for, at Partiet overhovedet vilde deltage i Forhandlingerne, det Krav, at man skulde drøfte den fremtidige Grundlov paa Grundlag af Tokammersystemets Bevarelse; hvis man vilde bevare Tokammersystemet, saa vilde Venstre forhandle og fremsætte nogle Synspunkter.

Det ærede Medlem Hr. Krag maa undskyldte os, men naar han her med stor Patos erklærer, at Venstre er et enigt og