

**[Aksel Larsen.]**

sig hen og vente paa, om der kommer noget derudefra eller ikke. Jeg maa derfor fastholde vort Underændringsforslag til Udvalgets Ændringsforslag Nr. 4, jeg finder det endogsaa særdeles velmotiveret og anbefaler Tinget at vedtage det.

Jeg maa ogsaa fastholde vort Underændringsforslag Nr. 1 til Ændringsforslag Nr. 3. Som jeg har sagt, har vi intet imod Ændringsforslag Nr. 3, tværtimod, men vi mener, at det bør udvides, vi mener, at man bør vedtage et Stykke som det af os foreslaaede. Motiveringen for det er i og for sig klar. I Regeringens Lovforslag, ogsaa som det kommer til at foreligge, hvis Udvalgets Ændringsforslag vedtages, har man ikke taget Hensyn til det Forhold, at allerede mange Husejere under Trusel om Opsigelse har faaet Lejerne til at gaa med til en Forhøjelse af Huslejen eller til at underskrive paa andre og skærpede Kontrakter. Saadan som Lovforslaget foreligger fra Regeringens og Udvalgets Haand, tager det kun Stilling til — ja, hvis der kunde blive en lille Smule Ro til venstre for Talerstolen, kunde Indenrigsministeren høre, hvad jeg siger, og det er ogsaa et af Formaalene med Talen —, tager det kun Stilling til de Tilfælde, hvor Opsigelse allerede har fundet Sted, men ikke til de mange Tilfælde, hvor Lejerne har faaet Valget mellem Opsigelse eller at gaa ind paa Ejernes Krav. Derfor synes vi, at vort Underændringsforslag er uhyre velmotiveret, og jeg henstiller til Tinget ogsaa at vedtage dette Underændringsforslag.

**Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):**

Jeg takker for Udvalgets Tilslutning til de af mig stillede Ændringsforslag, og jeg takker ogsaa det ærede Medlem Hr. Hartel for hans Tilsagn om at ville stemme for dem. Til det ærede Medlems Bemærkning om en konstruktiv Politik skal jeg sige, at der allerede i sidste Samling er vedtaget Forslag som Led i en saadan konstruktiv Politik, og der er i denne Samling forelagt Lovkomplekser af den største Interesse for Boligbyggeriet her i Landet, og disse Spørgsmaal er, som det ærede Medlem ved, Genstand for fortsat Overvejelse i Indenrigsministeriets Udvalg. Jeg skal anbefale, at man stemmer for disse af mig stillede Ændringsforslag.

Jeg har kun een Bemærkning at gøre til det ærede Medlem Hr. Hasles Udtalelser. Han sagde, at der var meget ringe Begrundelse i det hele taget for dette Forslag paa Grund af, at Oplysningerne — jeg gaar ud

fra, at det er de Oplysninger, der er indsendt fra Grundejerforeningerne — viste, at det særlig var Lejerne, der opsagde, medens næsten ingen Ejere havde opsagt. Det ærede Medlem ved godt, at disse Oplysninger er indhentet flere Maaneder inden det Tidspunkt, da Ejerne i Henhold til Kontrakterne har nødig at opsiges Lejerne til 1. April; derfor viser disse Oplysninger paa dette Omraade overhovedet intet, og hvis det ærede Medlem mener, at det, der har Betydning, i alt væsentligt er Lejernes Opsigelse, skulde det ærede Medlem ikke kunne have noget imod Lovforslaget, for saa betyder Lovforslaget jo ikke noget Indgreb. I det hele taget interesserede det mig at høre det ærede Medlem Hr. Hasles Bemærkninger om Lovforslaget i Dag, idet det ærede Medlem nemlig sagde, at det var et Forslag, der i sine Virkninger er af meget ringe praktisk Interesse. Ved første Behandling var Argumentationen den, at det var et overmaade vigtigt Indgreb, der her fandt Sted, og det var i Kraft af, at Indgrebet var saa stort, at det var betænkeligt at vedtage det. Derfor synes jeg, at det ærede Medlems Bemærkninger i Dag fuldkommen afsvækker det ærede Medlems Bemærkninger ved første Behandling, men de gør endvidere, at jeg finder det overmaade mærkeligt, at det ærede Medlem ikke har saa meget tilovers for de dog ikke ganske faa Tusinde Lejere, som her i København er udsat for den store Risiko, vi alle kender med Hensyn til Opsigelse — ikke har mere tilovers for disse Tusinder og atter Tusinder, naar det ærede Medlem i øvrigt mener, at Forslaget kun har ganske ringe praktisk Interesse, altsaa ikke er til væsentlig Gavn for Ejerne.

Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen har stillet nogle Underændringsforslag uden for Betænkningen, som jeg maa tilraade at forkaste. Det lader sig overhovedet ikke gøre at vedtage det af det ærede Medlem under Nr. 1 stillede Underændringsforslag, som jeg snarest vil sige giver Udtryk for et Ønske og ikke for en Lovbestemmelse. Der tales om Tilfælde, hvor Udlejere ved at stille Lejere over for Truselen om Opsigelse har sikret sig visse Fordele. Der staar ikke engang noget om, at det skulde være skriftligt. Hvis dette blev gennemført, vilde der blive et Utal af Retssager her i Landet med Forhør og Vidneforsler; det er en Bestemmelse, som det overhovedet er utænkeligt at føre ud i det praktiske Liv, som den er affattet. Hertil kommer en Betragtning, som er nok saa vigtig for mig, nemlig at hvis dette