

[Valdemar Sørensen.]

større Tal, end Opsigelserne foreligger fra Ejernes Side, lægger en mere formel Betragtning til Grund. Forholdet er jo det i uhyre mange Tilfælde meget simple, at naar Lejeren har faaet en Meddelelse om, hvilke Krav Ejeren stiller, siger han op. Det er en ren Tilfældighed mange Gange, om det er Ejeren eller Lejeren, der foretager den Opsigelse, som løser Forholdet, men at den sker paa Grundlag af Krav fra Ejernes Side, er i de allerfleste Tilfælde givet.

Maa jeg endelig sige med Hensyn til det ærede Medlems Bemærkninger om den Vellyst, hvormed vi fra mit Partis Side tumler os i Angreb paa det frie Erhvervsliv, at saa maa det jo være den rene Sadisme, naar det ærede Medlems Parti tumler med Funktionærloven og Arbejdsgiverne. Jeg tror ikke, at der i Spørgsmaal af Betydning er saa stor Forskel paa den Sans for Retfærdighed, som findes hos os og hos det ærede Medlems Parti. Naar det kniber, ved man ogsaa udmærket godt fra konservativ Side, hvad der skal til.

Formanden: Jeg maa advare imod, at man paa ny kommer ind paa at forhandle om Ting, der ikke kan siges at have nogen direkte Berøring med det foreliggende.

Det ærede Medlem Hr. Hasle har Ordet for en kort Bemærkning.

Hasle: Jeg tror, det er det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen, der ikke har tilstrækkelig praktisk Indsigt i Spørgsmaalet paa dette specielle Punkt, naar han siger, at det kun er formelt rigtigt, at det er Lejerne, der opsiges, for enhver, der beskæftiger sig med disse Spørgsmaal, ved dog, at det er i Virkeligheden meget ubehageligt for en Ejer at skride til Opsigelse. Det er meget ubehageligt, fordi det undertiden kan være vanskeligt at finde en passende Lejer, men navnlig fordi dette altid vil medføre store Vedligeholdelsesudgifter og Forbedringer af Ejendommen. Det er ikke med Glæde, som det ærede Medlem synes at tro, at Ejerne opsiges deres Lejere.

Naar den højtærede Indenrigsminister nu, som det er radikal Skik, saa meget paa-beraaber sig Retfærdighedshensyn — det er disse Retfærdighedshensyn, der skal opveje Indgrebene i det frie Erhvervsliv —, vil jeg sige, at det havde jeg respekteret mere, hvis den højtærede Indenrigsminister, samtidig med, at han forlængede Opsigelsesfristen — eller Opsigelsesperioden, vil jeg hellere sige —, havde taget Hensyn til de forøgede Udgifter, som Ejerne faar f. Eks.

ved de Skatter, som nu gennemføres af Københavns Kommune. (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlgaard]: Og Frederiksberg!). Og Frederiksberg. Hvis den højtærede Minister havde gjort dette, havde jeg bedre forstaaet den højtærede Ministers Bemærkninger netop med Hensyn til Retfærdighedskravet.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Elgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Elgaard: Jeg ønsker kun at gøre den korte Bemærkning vedrørende det debatterede Spørgsmaal, at vi har den Kendsgerning for os, at Udviklingen i Hovedstaden har været saaledes, at hvor meget man end har sat ind paa at bygge smaa Lejligheder, saa er de altid Aar efter Aar blevet besat. Der er sikkert deri en Baggrund for det ærede Medlem Hr. Hasles Opfattelse: at Hovedmassen af Opsigelser kommer fra Lejerne og ikke fra Ejerne.

Formanden: Ordføreren har Ordet for en kort Bemærkning.

Ordføreren (Einer-Jensen): Selvfølgelig har det ærede Medlem Hr. Elgaard Ret i, at Hovedmassen af Opsigelser kommer fra Lejerne, for naar de stilles over for saadanne Krav fra Ejerne, at de kan flytte hen i bedre, mere velindrettede Lejligheder for en Pris, der svarer til det, man kræver for den gamle Lejlighed, er det naturligt, at de flytter derhen.

Det ærede Medlem Hr. Hasle sagde, at Ejerne ved Omflytning af Lejere fik højere Vedligeholdelsesomkostninger o. s. v. Men det gælder nu ikke i ret mange Tilfælde, for det almindelige er, at Lejerne selv maa istandsætte deres Lejlighed, fordi der for Tiden er Mangel paa Lejligheder af den Størrelse, vi her taler om.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges enstemmigt med 70 Stemmer; 39 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

vedtoges enstemmigt med 71 Stemmer; 44 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.