

**[Alfred Jensen.]**

Forbindelsen nok er der, men at den er af mindre god Karakter —, at man saa ikke sørger for at tage Hensyn til de Ønsker, Arbejds mændene har. Arbejds mændenes første Mand sagde, at det Arbejde, Arbejds mændene ønsker, er Arbejde, der sætter dem i Stand til at leve og opretholde deres Hjem, og ikke Arbejde i Form af Almisse. Men som Paragraffen her i Arbejds løsheds loven er affattet, bliver det Arbejde, der iværksættes som Nødhjælpsarbejde, en Form for Almisse, kommer ind under det Begreb, som Arbejdsmandsforbundets Formand omtalte. Vi vil derfor henlede Opmærksomheden paa denne Paragraf og henstille, at den undergaar en Ændring, nu naar Loven skal ændres.

Der er andre Bestemmelser i Arbejds løshedsloven, som burde ændres, og som gentagne Gange har været udsat for Kritik. Jeg har kun omtalt de Bestemmelser, som er de værste, dem, der har voldt de største Vanskeligheder i den seneste Tid, og som derfor trænger haardest til en Revision. Jeg har ved denne Omtale af Bestemmelserne her ogsaa taget Hensyn til de Ting, der er fremsat af Ministeren.

Men vi har jo selv forelagt et Lovfor slag, som er til Behandling her i Dag sammen med Ministerens Forslag. Det er ganske vist ikke blevet omtalt af ret mange af de ærede Medlemmer, der har haft Ordet, det er faktisk kun blevet omtalt af det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen; ganske vist har det ærede Medlem Hr. Victor Larsen strejft det ved at antyde noget om Overbud, men kun det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen har taget Stilling til vort Forslag, og han gjorde det paa en ret ejendommelig Maade, idet han sagde, at det af Ministeren stillede Forslag faktisk dækkede vort Forslag, saa han gik ud fra, at vi trak vort den 22. Oktober stillede Forslag tilbage. Det kan jeg oplyse det ærede Medlem om at vi ikke gør. Vi trækker ikke vort Forslag tilbage, og vi kan heller ikke bifalde det ærede Medlems Opfattelse af, at Ministerens Forslag dækker det Forslag, som vi har fremsat i Oktober Maaned.

Hvis man sammenligner Paragrafferne i vort Forslag med Paragrafferne i Ministerens Forslag, vil man hurtigt se, at de slet ikke taaler nogen Sammenligning, og at Ministerens Forslag slet ikke dækker vort. Allerede i § 1 viser det sig, at Ministerens Forslag kun hjemler en Forhøjelse af Tilskuddet paa 10 pCt., og det gælder endda kun for de Kasser, som har den allerlaveste Indtægt, nemlig de tre laveste Satser, hvor-

imod de andre Kasser ingen Forhøjelse af Tilskuddet har. Vort Forslag gaar derimod ud paa, at samtlige Kasser fik en Forhøjelse, der androg 30 pCt. Der er dog nogen Forskel paa en Forøgelse af Tilskuddet paa 30 pCt. og en Forøgelse af Tilskuddet paa 10 pCt. for en Del af Kassernes Vedkommende.

Alene af den Aarsag forstaar jeg ikke, hvorledes det ærede Medlem kan faa Ministerens Forslag til at dække over det, vi har foreslaaet. Maaske har han tænkt paa § 2 i vort Forslag, som siger, at der aarlig skal stilles 3 Mill. Kr. til Raadighed for Ministeren til Tilskud til særlig daarligt stillede Arbejds løsheds kasser, idet der i Ministerens Forslag findes en Bestemmelse om, at der i Aar skal stilles 2½ Mill. Kr. til Raadighed. Men selv naar man sammenligner de to Bestemmelser, kan der ikke være Tale om, at Ministerens Forslag dækker vort, alene af den Grund, at Ministerens Forslag kun gælder en Gang for alle, hvorimod vort Forslag gælder Aar for Aar frem i Tiden.

Maa jeg over for det ærede Medlem Hr. Victor Larsen gøre opmærksom paa, at der ikke kan være Tale om noget Overbud fra vor Side, eftersom vort Forslag blev fremsat den 22. Oktober, medens Ministerens Forslag først blev fremsat den 9. December. Man kan dog vel ikke give Overbud paa Forskud. Hvis man endelig vil bruge Ordet „Bud“ i denne Forbindelse, maa det være paa den Maade, at Regeringen har givet Underbud over for det af os stillede Forslag.

Ud over de to Ting, jeg her har nævnt, som ikke findes i Ministerens Forslag men i vort, indeholder vort Forslag en Bestemmelse om, at det maksimale Dagpengebeløb i Arbejds løsheds loven hæves med 1 Kr. Det gives der heller ikke i Ministerens Forslag nogen Hjemmel for, saa jeg kan ikke se, hvor det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen finder Begrundelse for sin Udtalelse om, at Ministerens Forslag dækker vort. Det kan det, som sagt, ikke gøre, fordi det kun gælder for i Aar, og fordi det ikke giver Arbejds løsheds kasserne de forøgede Tilskud, som er en Betingelse for, at de kan forhøje Dagpengene og dermed byde deres Medlemmer en Understøttelse, der sætter dem i Stand til at leve nogenlunde menneskeligt.

Jeg har med disse Bemærkninger taget Stilling til de Problemer, der er knyttet til Arbejds løsheds loven, og jeg har omtalt Ministerens Forslag og vort Forslag. Jeg haaber, at der ved den Udvalgsbehandling, som jeg gaar ud fra vil finde Sted, vil blive taget Hensyn til vort Forslag, saaledes at det bliver sammenarbejdet med Ministerens