

[Elgaard.]

planen til gode? Endvidere kan der være Grund til at spørge om, hvilken Part eller om overhovedet nogen Part af det eksproprierede skal vurderes særligt med Hensyn paa Erstatningsspørgsmaalet.

Jeg har saa kun tilbage et Par Bemærkninger vedrørende Bestemmelserne for Beboelseslejligheder. Kravet om en indvendig Højde i Lejlighederne paa 2,5 m er der vel næppe bygningsmæssigt eller beboelsesmæssigt noget at indvende imod. Derimod synes jeg nok, man kan være betænkelig ved Bestemmelsen om et Gulvareal paa ikke under 15 m² for mindst eet Opholdsrum i Forbindelse med Lejlighed. Den Betragtning, det ærede Medlem Hr. J. Chr. Jensen gjorde sig til Talsmand for, gik ud paa, at det ikke var betryggende nok med denne Bestemmelse for det ene Rum, naar der ikke fandtes Bestemmelser vedrørende de andre Rum i Forbindelse med en større eller mindre Lejlighed. Jeg vil gerne stille det Spørgsmaal — og jeg tror, at det ærede Medlem Hr. J. Chr. Jensen kan besvare det —, om der ikke i de eksisterende Bygninger i Hovedstaden findes et meget stort Tal af Lejligheder, mange Tusinde, der ikke opfylder det Krav, som stilles i Lovforslaget, om et Værelse af denne Størrelse. Det er nemlig nævnt over for mig, at Lejligheder med mindre Beboelsesrum end her nævnt eksisterer i et saa fantastisk stort Tal, at hvis man i en nær Fremtid skulde gribe ind over for dette, vilde man derigennem komme ud for en Opgave, der vilde kræve meget store Kapitaler. Men man har jo Lov til at forstaa Lovforslaget saaledes, at Bestemmelsen tager Sigte paa det nye Byggeri og ikke paa de allerede eksisterende Beboelsesejendomme.

Angaaende Tidsbegrænsningen — det er ganske vist muligt, at det Spørgsmaal hører mere sammen med det ogsaa forelagte Saneringslovforslag — vil jeg gerne sige, at jeg tror ikke, Grænsen paa 75 Aar er rigtig. Jeg saa i Forgaars, at den i ca. et Døgn forsvundne Rutedamper, som man altsaa ansaa for at være god nok til at transportere Passagerer og stort Skibsmandskab, var 51 Aar gammel, og jeg kom da til at tænke paa, at naar et Skib kan blive over 50 Aar og alligevel være godt, maa 75 Aar vist være en urimelig lav Grænse for en Bygningens Alder. Det er nemlig ikke alene Aarene, der gør det, det er i lige saa høj Grad, i hvert Fald hvad Vedligeholdelsen angaar inden for dette Aaremaal, de Mennesker, der bor i Ejendommen, og Ejeren af Ejendommen. Et Hus med en forholdsvis høj

Alder kan udmærket i enhver Henseende, ogsaa med Hensyn til Adgang til Sol, Luft og Lys o. s. v., være fuldt tilfredsstillende, medens daarligt byggede Huse med lavere Alder kan være saa lidet vedligeholdt op igennem Tiderne, at de efter et kortere Aaremaal er utilfredsstillende. Jeg er derfor nærmest af den Opfattelse, at det var bedre ikke at have nogen Bestemmelse om Alder, og det over er vel heller ikke Meningen, at den skal overholdes foreløbig, maaske ikke nævneværdigt.

Saa blot til sidst en Bemærkning vedrørende Fordelingen af Udgifterne. Det fremgaar, som allerede nævnt, af Lovens forskellige Paragraffer, at Udgifterne i alt væsentligt skal bæres af Grundejerne, og jeg vil derfor gerne under Udvalgsarbejdet — hvis det er muligt at give det under en nogenlunde præcis Form — have en Slags Vejledning vedrørende Fordelingen af disse Udgifter. Jeg vil gerne stille det Spørgsmaal: Det er vel ikke Meningen at paaligne en Ejendom større Udgifter til Planernes Realisation end det, der modsvarer den Fordel, som man mener der opnaas i Forbindelse hermed.

Dertil har jeg saa kun at føje, at Autoriteterne jo ikke er uden Skyld i den Udvikling, som vor Hovedstad i bygningsmæssig Henseende og paa anden Maade er undergaaet i disse Aar, og det vil derfor være rimeligt, at man baade under Behandlingen af Lovforslaget og ved Praktiseringen af Loven overvejer ikke alene de forskellige Ting, jeg har peget paa, men ogsaa, hvor stærkt man vil fremme den paabegyndte Udvikling, og hvorledes man paa de forskellige Omraader vil tage Opgaverne op.

Venstre er velvilligt indstillet over for Lovforslaget og vil gerne ved det kommende Udvalgsarbejde medvirke til, at vi kan faa en god Byggelov for Hovedstadens Omraade. Den Omraadeudvidelse, som Socialdemokratiets Ordfører gjorde sig til Talsmand for, skal jeg ikke tage Stilling til i dette Øjeblik, og med Hensyn til Fortiden vil jeg gerne sige til den ærede Ordfører, at det sikkert tjener Lovforslaget bedst, at man lader Fortiden hvile i Fred.

Bindeslev: Naar vi her i Dag har faaet til Opgave at behandle et Forslag til Byggelov for København, skyldes det i sin Oprindelse et Initiativ af Københavns Kommunalbestyrelse. Der blev i 1929 nedsat et Fællesudvalg til Overvejelse af de Forhold, som staar i Forbindelse med Bygningstilsynet, og dette Fællesudvalg har i en Aarrække arbejdet og derunder flere Gange