

[Alfred Jensen.]

af, at det ikke saa meget er selve Vedligeholdelsen, der skal undersøges, som de andre Forhold vedrørende en Lejlighed. Men der har Gang paa Gang været rejst Kritik over Lejlighedernes Vedligeholdelsestilstand, og der har ogsaa været fremsat Krav om, at der blev nedsat et Boligtilsyn, som regelmæssigt førte Kontrol med Lejlighedernes Vedligeholdelsestilstand og gav Ejerne Paabud om at bringe den i en sømmelig Orden. Hvis noget saadant er underforstaaet i de foreslaaede Bestemmelser, har jeg intet at føje hertil, men hvis det ikke er det, vil jeg anbefale, at man, naar man endelig vil lave en Lov om Boligtilsyn, ogsaa træffer Foranstaltninger, der betyder, at alle Boliger kommer under Kontrol.

Der føres Kontrol med Fabrikker, der føres Kontrol med Butikker, Sundhedsautoriteterne kommer uanmeldt og fører Tilsyn med Bagerier og Butikker, fører Tilsyn med Lokaler, hvor Folk beskæftiges. Men der er intet Tilsyn, der jævnlige kommer og undersøger, om de Rum, hvor Kvindene laver Mad, om Køkkenet er i sømmelig Orden og forsvarlig Tilstand. Jeg mener, at det burde overvejes i denne Forbindelse, om der ikke burde indføres Foranstaltninger, der betyder, at man ogsaa kan undersøge Lejlighederne og paabyde, at de er i en rimelig Vedligeholdelsestilstand.

Jeg skal afstaa fra at gøre flere Bemærkninger om dette Lovforslag, men fremsætter Haabet om, at det, naar det atter kommer til Behandling her i Folketinget, vil være undergaaet saadanne Ændringer, at der ogsaa tages sømmelig Hensyn til Lejerne, og i dette Haab skal jeg tilsiens vor Medvirkning til Lovforslagets Gennemførelse.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Valdemar Sørensen: Af det ærede Medlem Hr. Jensen-Brobys Indlæg fremgik det, at det ærede Medlem, og formodentlig ogsaa hans Parti, var betænkelig ved det Krav, som det foreliggende Forslag i § 2 stiller til Boligens Indretning. Jeg taler i denne Forbindelse slet ikke om Tilstande af den Art, det ærede Medlem Hr. Nøhr skildrede os saa drastisk fra Randers, men jeg gaar ud fra Tingene i al Almindelighed og spørger derfor det ærede Medlem Hr. Jensen-Brobys: Hvad er det, der i § 2 vækker det ærede Medlems og hans Partis Betænkelighed? At en Bolig skal yde Beskyttelse mod Kulde og

Hede, at den skal give Adgang for Dagslys, at der skal være et Vindue, der kan lukkes op, saa dette Lys kommer ind og der bliver udluftet, at den skal kunne varmes op, at der skal være Adgang til Drikkevand, og at der skal være Afløb for Spildevand og i øvrigt sanitære Indretninger? Da vi dog taler alvorligt om Tingene, kunde jeg lide at vide, hvad det ærede Medlem og hans Parti kan slaa af paa i disse Fordringer til en menneskelig Bolig.

Maa jeg dernæst have Lov til at gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Skjærbæk, som rettede et Angreb paa Københavns Kommunalbestyrelses Boligpolitik. Han mente, at Københavns Kommunalbestyrelse kunde have gjort meget mere for Boligvæsenets Udvikling, end der er gjort. Det skal jeg slet ikke afdisputere det ærede Medlem. Det kan man have sin Mening om, men det tilkommer ikke mig at føre et Forsvar for Københavns Kommunalbestyrelse. Jeg kunde derimod have Lyst til at spørge det ærede Medlem: Hvad da med Frederiksberg, med den Kommune, det ærede Medlem repræsenterer her i Tinget? Er det ikke en Kendsgerning, at Frederiksberg Kommune ikke alene har forsømt, men positivt, med Hensigt, har forsømt Boligvæsenets Udvikling i Kommunen i den Grad, at man overhovedet nægter at bygge den Slags Lejligheder, som den almindelige Befolkning har Brug for, at man ved en Sanering har revet Dele af Kommunens gamle Kvarterer ned og ladet Grundene ligge ubebyggede, i en Tid, hvor der i Kommunen ikke er en eneste Lejlighed at faa til den Pris, Folk kan betale? Jeg tror, at naar det ærede Medlem retter et Angreb paa den store Hovedstadskommune i Anledning af Boligpolitikken, bør han ikke glemme samtidig at rette sit Angreb mod den Kommune, han selv repræsenterer.

J. Chr. Jensen: Jeg skal ikke forlænge denne i øvrigt interessante Debat med mange Minutter, men jeg føler alligevel Trang til at gøre et Par Bemærkninger.

Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby), at jeg er ikke uenig med ham i, at man ikke bør beskutte Bygningen. Det var, mener jeg, den store Fejl ved Ejendomsskyldloven af 1903, at man gik til at beskutte Bygningerne. Jo mere Initiativ der udfoldes, jo mere man skaber, jo større vil Beskatningen blive i Henhold til denne Lov, og det anser jeg for uretfærdigt og ganske meningsløst.

Jeg synes ikke, jeg kan lade de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. Jensen-