

**[Indenrigsministeren.]**

er vist ligesom forskellige andre Ting, det ærede Medlem kan finde paa at fremføre, kun rigtigt med visse Modifikationer.

Det ærede Medlem sagde, at der blev paalagt Grundskatter, og saa blev der straks bygget saa og saa mange Huse i den kommende Tid. Det ærede Medlem er, havde jeg nær sagt, saa ensrettet, at han ikke kan tænke sig, der er andre Aarsager end netop Grundskatter til, at der bliver bygget. Det var der nu tilfældigvis. Den kolossale Opblussen af Byggeriet i New York stod i Forbindelse med, at man i den foregaaende Tid havde næret Rædsel for det store Prisfald, som ogsaa kom. Da Tilstanden stabiliseredes, vilde det i alle Tilfælde af sig selv have medført en meget stærk Stigning i Byggeriet derovre. Jeg siger det ikke for paa nogen Maade at gøre det ærede Medlem bedrøvet, for det ærede Medlems Betragtninger er sikkert i Hovedsagen rigtige.

Til det ærede Medlem Hr. Alfred Jensen skal jeg sige i Anledning af det ærede Medlems Spørgsmaal om Tilsynet med Vedligeholdelsen, at det forekommer mig, at hvad der i den Henseende er nødvendigt, staar i § 11, der siger:

„Det paahviler Boligtilsynet ved periodisk Inspektion at paase, at Bygningerne med deri værende Boliger og øvrige Opholdsrum i Kommunen er i lovmæssig Tilstand og opfylder de i Kapitel I fastsatte Krav.“

**Rasmus Hansen:** Jeg har nogle Bemærkninger at gøre til det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby. Det ærede Medlem fandt jo, at det foreliggende Lovforslag gik for vidt, og skulde Venstre være med, maatte Indenrigsministeren undlade en saa stor Sejlføring. Det var nu ikke umiddelbart indlysende, hvorfor Forslagets Sejlføring var for stor. Derimod fik man Indtryk af — jeg skal ikke sige det saa stærkt som det ærede Medlem Hr. Kristen Amby —, at det ærede Medlem kun har en meget mangelfuld Forstaaelse af det Problem, der her er taget op til Behandling. Men maaske — og forhaabentlig — bliver der Lejlighed til at ændre denne Opfattelse, naar vi kommer i Gang med Udvalgsarbejdet.

Det overraskede mig i og for sig ikke, at vi paa ny skulde præsenteres for en Paa-stand om, at ogsaa dette Forslags alt andet end vidtgaaende Bestemmelser om Adgangen til Ekspropriation af saneringsmodne Ejendomme er i betænkelig Nærhed af en Krænkelse af Grundloven. Dette med Grundloven har jo længe været et fast Nummer i

Lirekassen, der drejes af Folk, som udmærker sig ved at være mere eller mindre negative over for alle Tidens Problemer. End ikke Saneringsudvalgets Oplysning om, hvorledes Begrebet „fuldstændig Erstatning“ fortolkes i andre Lande, synes at kunne betage det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby Lysten til ogsaa i Dag at dreje lidt paa Lirekassemelodien om Regler i betænkelig Nærhed af en Krænkelse af Grundloven. Man faar unægtelig en Fornemmelse af, at al denne Bekymring for Indehaverne af saneringsmodne Ejendomme, Ejendomme, hvis Afkastning er forholdsvist høj, i visse Tilfælde paa Grund af Dueslag, Alfonseri, saaledes som det er nævnt her i Dag, dikteres af den Opfattelse, at Ejendomsspekulation, Pengeinteresser, kommer i første Række, og Hensynet til Menneskenes Sundhedstilstand og tilbørlige Tilstand i det hele taget kommer i anden Række. Men nu faar vi jo Lejlighed til at erfare, hvad det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby vil, naar vi faar Udvalget nedsat, og maaske viser det sig da, at det ærede Medlem er mere velvillig, end Talen i Dag tydede paa trods Forsikringen om Medvirkning til Forslagets Gennemførelse.

Det ærede Medlem Hr. Skjerbæk var paa en Række Punkter langt mere forstaaende over for det foreliggende Lovforslag end det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby, men Betænelighederne meldte sig jo, da det ærede Medlem Hr. Skjerbæk naaede til § 16, som giver Adgang til at beslutte, at Ejendomme eller Dele af dem ikke maa benyttes til Bolig eller Opholdssted for Mennesker efter Udløbet af et af Boligtilsynsraadet fastsat Aaremaal. Jeg skal ikke her gaa nærmere ind paa disse Betæneligheder, men nøjes med at sige, at vi kan drøfte dem i det kommende Udvalg.

Hvad Erstatningerne angaar, vil jeg sige til det ærede Medlem Hr. Skjerbæk, at jeg har ikke taget til Orde for en Krænkelse af Grundlovens Paabud om fuld Erstatning; jeg har derimod understreget, at den Maade, hvorpaa Begrebet fuld Erstatning hidtil er fortolket her i Landet, ikke er i Overensstemmelse med Fortolkningen eller, om man vil, Retsopfattelsen i andre Lande — som jo endda præges af konservative Synspunkter. Formentlig vil Saneringsudvalgets Oplysninger herom efterhaanden ogsaa gøre Indtryk i alle Befolkingskredse her i Landet og formentlig navnlig foranledige, at en vis Type Forkæmpere for Indehavere af faste Ejendomme dæmper Tonen lidt ned.

Jeg haaber i øvrigt, at det under Udvalgsarbejdet skal lykkes at naa til Forstaaelse med det ærede Medlem Hr. Skjer-