

**[Christmas Møller.]**

hurtigt handlende og handlekraftigt som det anderledes styrede Samfund.

Derfor vil det høje Ting ogsaa have lagt Mærke til, at Stillingen i den Forfatningsdiskussion, der har været ført, er den, at der faktisk ikke er nogen mere, der holder paa den nuværende Forfatning. Man kan kritisere det Forslag, der foreligger, man kan være utilfreds med den ene eller den anden Bestemmelse, og alle inden for mit Parti er som bekendt ikke lige tilfredse — jeg røber vel ingen Hemmelighed ved at sige det. Jeg gaar ud fra, at der allerede ved Forhandlingerne i dette Ting og vel ogsaa i det andet høje Ting vil fremkomme Udtalelser fra konservativt Hold, som viser, at ikke alle er lige tilfredse med Forfatningsforslaget i den Skikkelse, hvori det er forelagt. Men der er een Ting, der staar fast, og det er, at der er ingen mere, der holder paa den nuværende Forfatning. Og der er en anden Ting, der staar fast, og det er, at Forfatningens afgjorte Mangel: at der ikke kan træffes Afgørelse af Sagerne, naar Tingene er uenige, vil i Virkeligheden alle her i Landet bort fra, maaske lige med Undtagelse af det ærede Medlem Hr. Brorsen og Partiet Venstre.

Det er jo fuldkommen klart, at det ærede Medlem Hr. Brorsen var den, man i ganske særlig Grad maatte lytte til i Dag. Kom nu Beskeden fra Venstre om, hvad det vilde? Beskeden kom paa den Maade, at man i Virkeligheden stadig vil to Ting. Man vil et Tokammersystem, og man vil et Etkammersystem. Jeg vil gerne have Lov til at spørge det ærede Medlem Hr. Brorsen, om jeg virkelig har hørt rigtigt — man skal jo altid være meget forsigtig. Naar der nu bliver sagt om det Forfatningsforslag, som Regeringspartierne og vi er enige om, at det ligner den norske Forfatning, og at dette Makværk, eller hvilke smagfulde Udtryk det er, der anvendes, er man imod, saa maa jeg sige, at min Erindring er den, at det ærede Medlem Hr. Brorsens nordiske og norske Interesse egentlig har været ganske levende under disse Forhandlinger.

Men hvad var det, det ærede Medlem Hr. Brorsen sagde? Han sagde: Tokammersystem eller Etkammersystem omtrent som det finske. Mener Partiet Venstre det? Er

det Partiet Venstres Forfatningsstandpunkt: et Etkammersystem som det finske? Naa, saa har vi altsaa faaet et Aar paa Valgrets-alderen; saa er vi nede paa de 24 Aar, og det er altid noget. Saadan plejer det jo at gaa med den Slags Ting, men det skal jeg i denne Forbindelse se bort fra. Men hvad vil det sige: et Etkammersystem omtrent som det finske? Det vil sige, at en Trediedel af Rigsdagens Medlemmer har suspensivt Veto med Hensyn til alle Lovforslag, dog ikke med Hensyn til Statslaan og nye Skatter, der kun kan vedtages med to Trediedeles Majoritet. Jeg vil virkelig meget alvorligt spørge, om det er Partiet Venstres Forfatningsstandpunkt, for hvis det er det, saa er det ikke Etkammer, saa er det kvalificeret Majoritet og suspensivt Veto, Venstre vil have. Det er i vore Dage med den Hurtighed, hvormed der ofte skal handles, noget meget betydningsfuldt.

Jeg vil gerne sig til det ærede Medlem og Partiet Venstre, at jeg synes, de skal holde Partimøde om det først. Endvidere vil jeg gerne sige til dem, at de skulde tænke en lille Smule over, hvad kvalificeret Majoritet med Hensyn til nye Skatter og Statslaan betyder. Jeg tager det sidste Eksempel, jeg kan fremføre: Venstres Skattepolitik 1926—1928. Da var der i Folketinget 53 Socialdemokrater; altsaa mere end en Trediedel af Tingets Medlemmer var Socialdemokrater. Hvordan skulde det være gaaet med Formueskattenedsættelsen, hvordan skulde det være gaaet med andre Bestemmelser i Skattelovgivningen under en saadan Forfatning? Jeg taler slet ikke om de Konservative, jeg taler slet ikke om, at man altid har sendt kælnе Blikke til Det radikale Venstre — Socialdemokraterne kunde ordne det hele, for de udgjorde mere end en Trediedel.

Mener Partiet Venstre virkelig, for saa vidt i den sidste Time, den Time, hvor de afgørende Forhandlinger om denne Sag skal føres, at kunne sige, at Venstres Standpunkt er enten et effektivt Tokammersystem — det er der ingen af os, der ved hvad er, men det er ogsaa ligeegyldigt, for det kan man jo ikke faa — eller et Etkammersystem, som gennem det suspensive Veto vil betyde, at en Trediedel af dette Lands Befolkning og en Trediedel af Rigsdagen i Realiteten kan bestemme Tingene?