

[Statsministeren.]

Funktioner. Der har jo da heller ikke paa dette Punkt været allerringeste Tvivl i Venstres Fortid; man gennemførte de Ekspropriationer, der var nødvendige, og man talte aldrig om, at en højere Instans skulde spørges, naar et Mindretal ønskede det. Der var ingen Tvivl om Forsvarligheden i den Fremgangsmaade, der almindeligvis har været anvendt, og med det Tillæg, som nu gives i § 77, maa der sikkert være skabt den Betyggelse, som Ejendomsbesiddere med Rimelighed kan kræve.

Endnu skal jeg nævne den Serie Indvendinger, som gøres mod den omformede § 85, der nu er blevet § 82. Man befinder sig her naturligvis i høj Grad paa juridisk Omraade, et Omraade, som ogsaa i Kommissionen og i Partiernes Overvejelser har givet Anledning til indgaaende Drøftelse og Raadspørgen til forskellige Sider, da Sagen behandlede. At man nu yderligere i Udvalget vil gaa ind paa dette Problem i sine Drøftelser, er saare naturligt, men indtil videre ser jeg ikke, at de Tvivl, som er fremført, har nogen rimelig Begrundelse. I et velordnet demokratisk Samfund maa det være udelukket, at man tillader, at der virkes for Omstyrtning; thi Omstyrtning er ikke en fredelig Handling. Det maa ligeledes være naturligt at frabede sig Vold eller Trusler om Vold, og endelig maa man da ogsaa have Krav paa at sikre Landets Borgere, saa vidt man evner det, de mest fundamentale Rettigheder for Menneskers Liv i et ordnet Samfund: Retten til selv at vælge sin Religion og sin Tro, Retten til at nyde Ytringsfrihed og Foreningsfrihed o. s. v. At man ikke ved Grundloven skulde kunne sikre Folket mod, at denne grundlæggende Frihed antastes, saa langt som Love overhovedet kan beskytte, synes at være en fuldkommen urimelig Paastand.

Endnu et Par enkelte Bemærkninger. De ærede Medlemmer Hr. Gregersen og Hr. Aksel Larsen har begge talt for 21 Aars Valgretsaldere, og den sidstnævnte ønskede at vide, om Forslag har været fremsat. Derfor er der gjort Rede i Betænkningen. I Teksten paa Side 41 og i Bilag 3, Side 93, samt i Skitsen og i Teksten paa Side 37 og 38 staar der, hvad der har foreligget af Forslag om 21 Aars Valgretsaldere. Da Enighed paa dette som paa andre Punkter imidlertid maatte anses for ønskelig, hel eller delvis Enighed, har Forslagsstillerne angaaende 21 Aars Valgretsaldere altsaa tiltraadt det Kompromis, som det var muligt at opnaa.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thom-

sen fremsatte et Spørgsmaal, nemlig om hvorvidt Kommissionsflertallet nu var endes om at afvise Realitetsændringer til Grundlovens første Afsnit. Der er ikke nogen saadan aftalt Enighed, men i Henhold til Loven om Kommissionen er Kommissionen fortrinsvis sat i Arbejde med de Bestemmelser, der angaar Valgretsaldere og Rigsdag, og der har været Enighed om i Hovedsagen at holde sig paa denne Grund og at anvende den Fremgangsmaade, som var Forudsætningen, da Kommissionen fik overdraget sit Arbejde. Men det gælder altsaa om dette som om andre Spørgsmaal, at de naturligvis kan tages op til Prøvelse, til Drøftelse og til Afgørelse i det Udvalg, som antagelig nu nedsættes.

Jeg skal da paa ny anbefale, at man søger at forsones sig med det foreliggende Lovforslag, et Forslag, som giver nye gode Bestemmelser angaaende det parlamentariske Arbejde. Jeg beklager, at Venstre synes at hage sig fast i en Valgretsaldere, som de fleste andre Lande har forladt, og at Venstre i øvrigt opstiller en Række Forbehold for overhovedet at tale med om Sagen, Forbehold, om hvilke jeg ved første Øjekast maa sige, at jeg anser dem for uantagelige. Jeg synes, det vilde være en smuk Handling at samles paa denne neutrale Grund, som Grundloven jo i Virkeligheden er, for at styrke det Samfundssystem, som nu i 90 Aar har været bestaaende her i Landet, og som har saa ubetinget Tilslutning i Folket, og hvis Formaal er at højne og dygtiggøre baade Folket og — ikke mindst — Parlamentet til den nyttige Gerning, som Parlamentet har at udøve.

Kristen Amby: Det var naturligt at vente, at et Forslag som det, vi her behandler, om en ny Grundlov for Danmark, vilde møde Kritik fra mange Hold og af forskellig Art. Uden for denne Sal, men ogsaa i denne Sal har man fremført Kritik, dels mod den foreslaaede Rigsdagsordning, dels mod det, som nogle siger er en Svækkelse af de Frihedsgoder, den nuværende Grundlov sikrer os.

Man har fremført Kritik mod den foreslaaede Rigsdagsordning ud fra Tanken om, at man burde have et effektivt Tokammersystem. Vi hørte ogsaa i Gaar det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel sige, at et effektivt Tokammersystem, med to Ting fremgaaet af forskelligt Valg og forskellige Vælgerklasser, der kunde afbalancere hinanden, maatte være det, som man i hvert Fald ud fra et konservativt Synspunkt