

**[Brorsen.]**

de andre to Partier ikke være med, og dèr, hvor maaske de to andre Partier kunde tænke sig at være imødekommende, dèr protesterer det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Derom er der ingen Tvivl. Men det vil vi faa at se, naar vi kommer længere ind i Forhandlingene.

Jeg tror, man i alt Fald indtil videre kan slaa fast, at det er de siamesiske Trillinger, vi her har med at gøre. De staa fast sluttet om et Forslag, og det vil blive meget vanskeligt for ikke at sige umuligt at gennemføre Ændringer i det Udvalg, der faar med Sagen at gøre. Særledes betegnende i den Henseende er en Udtalelse, der blev fremsat af det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen, de Radikales Ordfører, hvori han siger, henvendt til mig, at jeg ved Siden af at forlange Etkammer har stillet visse Betingelser, som jeg paa Forhaand maatte vide, at Partierne til venstre i Salen ikke vilde gaa med til. Ja, dèr har vi det. Det skal altsaa være omtrent ganske uden Betingelser, at vi skal gaa ind paa det Forslag, der er stillet fra de tre Partiers Side. Man det kan jeg nu godt betro de tre Partier, at det bliver der ikke noget af. Derfor tror jeg, man kan sige, saaledes som Landet ligger med Hensyn til denne Sag, at det vilde have været heldigt, om man — det gælder ikke mindst det ærede Medlem Hr. Christmas Møller — havde haft nogen Frihed tilbage, saa man virkelig kunde have forhandlet, naar Sagen nu kommer i Udvalg.

Med Hensyn til den Grundlov, vi har nu, er der jo ogsaa blevet fremsat forskellige Udtalelser nu ved første Behandling. Første Gang, det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch havde Ordet, kom han i sin historiske Udredning ind paa, hvad det betød, da vi gennemførte Grundloven i 1915, at vi uddydede Formueprivilegier, og at vi banede Vej for Kvindernes politiske Ligeberettigelse. Der blev ogsaa citeret en Udtalelse af Ove Rode, hvori det hed, at det, der var Tale om ved Gennemførelsen af Grundloven af 1915, var at genrejse den gamle Juni-Grundlov. Naar det er Tilfældet, saa er det givet, at den Snak om, at der vil blive politisk Kamp, hvis de nuværende Regeringspartier ikke faar Lov til at gennemføre et Forfatningsforslag, ikke har noget paa sig. Der kan aldrig blive nogen videre politisk Kamp ud af det, naar vi altsaa i dette Øjeblik har almindelig Valgret. Nej, det, der skete i 1915, var det store Gennembrud, og det, der er Tale om her, er det rene Lapperi. Og saa er Forholdet yderligere det — naar man taler om det, som even-

tuelt kunde være fremkaldt, en Grundlovs-kamp —, at den nuværende Regering kan faa igennem baade i Folketing og Lands-ting, hvad den ønsker, den kan gennemføre, hvad den vil, den kan ikke faa bedre politiske Betingelser, end den har i Øjeblikket.

Jeg har sagt, at Forslaget er udarbejdet med den norske Grundlov som Mønster. Det er for øvrigt ogsaa sagt af det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, og det kan enhver se. Men der er naturligvis flere Ting i den norske Grundlov, som man ikke har taget med, f. Eks. den kvalificerede Majoritet, naar Lovforslagene efter at have været behandlet i de to Afdelinger i Norge gaar til Behandling i det samlede Storting. Jeg siger blot dette for at vise, at man naturligvis kan tage et Lands Forfatning til Mønster, uden at man behøver at afskrive den i alle Enkeltheder; thi det samme, som jeg siger her angaaende Regeringspartiernes Forhold over for den norske Grundlov, gælder, naar jeg for mit Vedkommende har nævnt den finske Forfatning som Type paa et rent og skært Etkammersystem. Af min Udtalelse om den Bestemmelse, der findes i den finske Grundlov om, at en Trediedel af Rigsdagens Medlemmer til enhver Tid kan forlange en Lov henlagt til efter næste Valg, kan man ikke uddrage, at jeg har gjort mig til Talsmand for, at Bestemmelsen skulde indføres i den danske Forfatning. Jeg har kun henvist til den finske Grundlov som Type. Men i det hele taget, trods denne Bestemmelse om en Trediedel, som jeg altsaa ikke har gjort mig til Talsmand for, saa vil de Herrer fra den Side vel ikke benægte, at den finske Grundlov maa indrangeres i de Forfatninger, de kalder demokratiske, lige saa vel som den norske Grundlov. Af det, jeg har sagt her, vil man altsaa se, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller kunde have sparet sig i, jeg tror i ikke mindre end 2—3 Spalter af sin Tale, at omtale dette Forhold med den finske Grundlov. Det har der aldeles ikke været nogen som helst Anledning til for det ærede Medlem Hr. Christmas Møller.

Saa er der Valgretsalderen, som man siger, at Venstre har gjort til et stort Principspørgsmaal. Maa jeg spørge: Hvor findes det i mine Udtalelser? Jeg har sagt: Alt taget i Betragtning er det sikkert det fornuftigste at bevare de 25 Aar. Men det er jo ikke det stærke Ord: Det er et stort Principspørgsmaal for Venstre: Jeg synes, at man i det hele, naar man omtaler Valgretsalderen, skulde afholde sig fra at slaa om sig med