

[Gregersen.]

Der har været nogen Diskussion om, hvilket Navn den nye Institution skulde have, om man skulde kalde det for Rigsting eller Landsting. Kunde man ikke under Hensyn til, at Institutionen i den nærmeste Fremtid skal bruges som Asyl for de gamle og svagelige, midlertidigt, indtil man har fundet det rigtige Navn, kalde det for Righospitalet. (Latter). Naa, jeg haaber, at Planerne er paa Vej til at blive solgt. Den Diskussion, der har været ført i Eftermiddag, tyder jo stærkt derpaa. Det er blevet sagt, at en Forfatningsreform, der skulde gælde for lang Tid, skulde bringe Ro, men saa maa man ogsaa bygge Grundloven saaledes op, at der ikke fra Starten er en stærk Modvilje mod visse Dele af den, selv blandt dem, der i øvrigt glæder sig over, at saa megen gammel Uret fjernes med den gamle Grundlov.

Det forekommer mig efter den Forhandling, der er ført, at det rene Etkammersystem er det store Flertals Synspunkt. Det er kun Regeringspartierne og de Konservative, der er gaaet ind for andet, og naar vi da paa Forhaand ved, at Regeringspartierne simpelt hen ønsker Landstinget fjernet og sidst har givet det Udtryk i 1934 ved Forslaget om et rent Etkammersystem, saa bliver der kun de Konservative tilbage, som i Virkeligheden ønsker det Ting, som man har beklaget sig over, at vi har betegnet ved Navnet Pukkel. Naar der altsaa skal være Ro, er det for spinkelt et Grundlag at skabe et saa vigtigt Grundlovsafsnit paa. Det vilde være meningsløst, om en saa vigtig Grundlovsbestemmelse blev til paa dette Grundlag: ønsket af de Konservative alene.

Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch var forarget over Betegnelsen Pukkel. Jeg tror den har ramt godt, og at det ærede Medlem brugte saa megen Tid til at tale om, at det kun var et Skældsord, tyder paa, at det var en Træffer. Men jeg nøjedes ikke med Navnet, jeg gjorde klart Rede for, hvad jeg har imod denne Udvækst. Jeg har i og for sig ikke noget imod en Deling, men det var selve Valgmetoden, dette at de 34 skulde vælges ved Listevalg, jeg havde noget imod. Dette er en Udvækst paa den lige og almindelige Valgret, en Udvækst paa Etkammersystemet, og det var det, jeg betegnede ved dette Navn.

Man har været saa lykkelig over den Formulering, som skal være fundet af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller: Een Vælgerklasse og eet Valg, men jeg vil bestride, at det er een Vælgerklasse. Det er

kun een Vælgerklasse for en Del af dem, der skal vælges, de andre vælges jo af Partibestyrelserne. Man har ikke Lov, hvis man gennemfører det Grundlovsforslag, der ligger her, at sige, at der fremtidig kun vil være een Vælgerklasse og eet Valg. Jeg nærer altsaa Frygt — det har jeg gjort gældende, og det er blevet stærkt understreget af det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen — for dem, som vil trænge sig frem og beslaglægge disse 34 Pladser, og jeg maa sige det samme, som blev gjort gældende nede fra Salen, at her drejer det sig ikke om 16½ pCt., men det drejer sig virkelig om 50 pCt. af det ene af Forfatningens to Ting, altsaa om Halvdelen.

Jeg synes ikke, det skulde være det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch, der saa stærkt og saa varmt skulde forsvare denne Ordning. Jeg synes, det skulde have været det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Det er jo en gammel Erfaring, at Forældre tager sig mest ømt af de Børn, der er behæftet med en eller anden Skavank, og det er derfor forstaaeligt, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møller forsvare den Skabning, som han her har bragt til Verden, thi det kan jo ikke skjules, at denne Skabning er pukkelrygget. Jeg fastholder, at denne Udvækst paa Valgmetoden og paa selve den lovgivende Forsamling i høj Grad skæmmer Forslaget, og den strider mod, hvad Regeringspartierne gentagne Gange og gennem en lang Aarrække har lovet Vælgerne. Jeg har derfor glædet mig over at høre de Udtalelser, der i Dag er fremsat af det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen og særlig af det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen, som med Glæde vil gaa ind i en Forhandling om et rent og skært Etkammersystem — han betegnede den Forhandling, der har fundet Sted her i Dag, som Tegn paa en glædelig Udvikling.

Forslaget afskaffer, som jeg sagde i Gaar, saa megen gammel Uret, at vi gerne vil være med i Arbejdet for den nye, og derfor vil jeg ikke opgive Haabet, navnlig da det er blevet bestyret i Løbet af denne Eftermiddag, om, at Puklen kan fjernes ved Operation under den fortsatte Behandling. De Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen og Hr. A. M. Hansen har gjort, er for mig et Vidnesbyrd om, at man allerede er begyndt at slibe Kniven.

Aksel Larsen: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch syntes at være vred over, at jeg i min Kritik af det, jeg kaldte Forfatningskommissionens fundamentale Synspunkter, støttede mig paa Bemærkningerne i