

[Krag.]

gode — det er let at nævne Eksempler, men jeg skal afstaa derfra. Derfor er det et Spørgsmaal, om man skal opretholde dette Begreb. Vel ser jeg, at det maaske kan støde visse Vælgere bort eller hindre dem i at afgive Stemme, hvis de ikke har saadant et Amfibium at stemme paa, der staar dels uden for og dels inden for et Parti og derfor kalder sig støttende, men ikke er godkendt af Partiet. Rene Linier i saa Henseende er dog i Almindelighed at foretrække for de udviskede, og dette Støttebegreb tjener efter min Mening netop til at forvirre og udviske.

I øvrigt er der mange Ting, jeg er enig i; dette gælder f. Eks. Oprettelsen af Tilflytterlister og den lettere Adgang, der derved bliver for Tilflyttere til at afgive deres Stemme, hvad Oprettelsen af Folkeregistre har muliggjort. Jeg kan ligeledes tiltræde, at man begrænser Valgbestyrelsernes Medlemstal og giver dem en lidt anden Funktion, end de hidtil har haft, saaledes at Indenrigsministeriet kan foretage selve Kandidatudvælgelsen. Og jeg er enig med den højtærede Minister i, at det jo ogsaa bevirker, at Amtsvalgbestyrelserne faar en meget ringe Opgave, hvis et Valglovsforslag som det her foreliggende gennemføres.

Hvad angaar Adgangen til Tillægsmandater, har Ordføreren for det socialdemokratiske Parti udtalt sig udførligt, og jeg kan i væsentlig Grad slutte mig til hans Betragtninger. Man har nu gjort det afhængigt af, at et Parti har opnaaet i mindst et af de 3 Hovedomraader Gennemsnittet af Stemmer pr. Kredsmandat i Stedet for, som Tilfældet hidtil var, pr. samlet Mandat i hele Landet. Det er efter min Mening rigtigt og er jo ogsaa et Led i de hemmende Bestræbelser over for Partisplittelse i Repræsentationen. Men jeg kan ikke rigtig forstaa, hvorfor Kravet ikke er stillet saaledes, at et Parti baade skal have opnaaet Amtmandat og dette Fordelingstal som Vilkaar for at faa Andel i Suppleringsmandater. Jeg synes, man skulde tage begge Dele med, for det er jo ingenlunde altid givet, at et Parti, fordi det i et af Omraaderne har opnaaet Fordelingstallet, ogsaa har opnaaet et Amtmandat. Det kan meget godt ske, at et Parti opnaar dette Fordelingstal i Hovedstaden, men dog ikke faar noget Mandat i Hovedstaden, og saa skal disse Hovedstadsstemmer skaffe det et Tillægsmandat, f. Eks. i Hjørring Amt. Det kan naturligvis ikke hindres med dette System, og det har ved visse Lejligheder faaet de mest komiske Følger. Man kunde dog maaske i nogen Maade bremse op herfor ved at opretholde

Kravet: baade Kredsmandat og det paa-gældende Stemmetal. Jeg billiger ogsaa, at man har udvidet Adgangen til Stemmeafgivning ved Indsendelse af Stemmesedler efter Regler som dem, der findes i den kommunale Valglov, saaledes at Vælgere, der som Følge af Varetagelse af offentligt Hverv ikke kan komme frem til Afstemningsstedet, kan afgive deres Stemme pr. Brev. Dette har jeg ikke det mindste imod, og i denne Forbindelse vil jeg udtale over for den højtærede Minister min særdeles store Tilfredshed med, at man ikke har medtaget syge paa Hospitalerne og den dermed følgende politiske Agitation forud for Valget paa Sygehuse; man har jo ellers mange Gange i dette høje Ting været stillet over for Kravet herom, men det kan være, det kun var, saa længe man havde nogenlunde Sikkerhed for, at Kravet ikke kunde gennemføres. Nu kan man faa det gennemført, men nu stiller man det ikke, og det kan jeg kun komplimentere den højtærede Minister for, for det er et urimeligt Krav.

Dernæst vil jeg gøre den Bemærkning, at man ved Udvælgelsen af Kandidaterne i dette Forslag som i den kommunale Valglov lige siden 1920 har taget hele den tyrkiske Musik i Form af Forholdstalsvalgssystemer i Brug. Der er D'Hondt's Metode, der er Sainte-Laguë's Metode, der er den største Brøks Metode, der er Andræ's Metode. Jeg tvivler ikke om, at hvis der er flere — det kan saamænd godt være, at der er det — og de opdages i Indenrigsministeriet af den udmærkede Ekspert, som udarbejder disse specielle Regler, vil de blive puttet ind deri. Jeg har selv i sin Tid, da jeg havde Indflydelse paa disse Ting, ført en stærk Kamp for at begrænse dette, thi en Forenkling vilde jo i høj Grad bidrage til, at den almindelige Vælger havde Mulighed for at trænge ind i disse ophøjede Problemer. Jeg har ikke haft Held til det, og jeg kan se, at den højtærede Minister heller ikke har haft det. Men jeg maa erkende, at jeg i saa Henseende var noget svag, fordi jeg aldrig rigtig har begrebet, hvorfor alt det skulde med, hvilken Betydning det havde, at man ved en bestemt Opgørelse forlod D'Hondt's Metode, som man havde brugt lige i Forvejen, for at gaa over til Sainte-Laguë's eller den største Brøks Metode. Jeg gaar ud fra, at den højtærede Minister er klar over, hvorfor man saadan veksler Metode fra den ene Opgørelse til den næste. Skulde han ikke være klar over det i dette Øjeblik, har jeg sandelig heller ikke noget Ønske om at eksaminere ham til Svar paa Stedet, men saa vil jeg gerne bede den højtærede Minister om at