

### [Indenrigsministeren.]

Udligning end den, der er foregaaet for København i Forholdet til Frederiksberg og Gentofte, kan der overhovedet ikke diskuteres om.

Dernæst vil jeg gerne sige, at nu er vi jo ved at nærme os de ædlere Dele, og vi maa da se at faa gjort Spørgsmaalet endeligt op. Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen siger nu, at det, han forlanger, er, at i de tyndt befolkede Egne skal Vælgernes Stemmer veje mere end andetsteds. Lad os nu være fri for Taagetale, lad os nu faa frem: Hvad menes der? Efter det Lovforslag, her foreligger, vil i Jylland 11 200 Stemmer vælge en Rigsdagsmand, i Hovedstaden 14 000. I Kraft heraf vejer Stemmerne i Jylland mere; inden for hvert af vore Partier betyder det, at der skal 3 000 færre Stemmer til et Mandat i Jylland end i Hovedstaden. Nu spørger jeg: Er det det, det ærede Medlem ønsker? Eller ønsker det ærede Medlem, at det skal give sig Udslag i den politiske Fordeling mellem Partierne, saaledes at hvis Venstre er særlig stærkt repræsenteret i Vestjylland, skal Venstre have en større Del af samtlige Landets Mandater, end der svarer til Partiets Stemmer? Det er Spørgsmaalet, og det maa vi have klaret. (*Krag: Er det nu saa nødvendigt?*) Ja, jeg forstaaer i og for sig godt, at det ærede Medlem Hr. Krag ikke ønsker Klarhed paa dette Omraade. Jeg er ganske sikker paa, at det ærede Medlem ikke siger ja til, at det er noget saadant, han ønsker. Det siger det ærede Medlem Hr. Krag ikke, for vi har hans Kvittering fra 1928 paa, hvordan han ønsker Valgloven skal være, og han ønsker, at den ikke skal være mere jyllandsvenlig end det Forslag, der her foreligger, for hans Forslag var mindre jyllandsvenligt. Jeg vil haabe, at i den Henseende er det Røsten fra det ærede Medlem og ikke Røsten fra Humlebæk, der er afgørende.

Det ærede Medlem Hr. Krag siger: Hvis der i en Stat er 1 Million Vælgere, der har afgivet Stemme, og 480 000 har stemt paa et Parti, og de andre 520 000 har delt deres Stemmer paa 5 andre Partier, hvem skal saa styre? Det skal, siger det ærede Medlem, det Partis Repræsentanter alene, som har de 480 000 Stemmer. Jeg siger nej, det skal de ikke, de maa være saa venlige at samarbejde med Repræsentanter for andre inden for de 520 000 Vælgere. Hvis det ærede Medlem virkelig mener det, han her siger, saa er Konsekvensen — og ogsaa Konsekvensen af det, det ærede Medlem i øvrigt har sagt om det ønskelige i det stærke Styre af eet Parti — Ønsket om,

at Socialdemokratiet her maa være saa overmægtigt, at det giver dette stærke Styre. Det ærede Medlem sagde i denne Forbindelse: For det afgørende er jo dette, at enten vinder man, eller man taber, enten er man ovenpaa, eller man bukker under. Dette er logisk, men der er lidt at føje til, og det er dette, at selv om det er nok saa rigtigt, saa bliver det aldrig ligegyldigt, hvordan man vinder, eller hvordan man taber, hvad man taber paa, eller hvad man vinder paa. Det har det ærede Medlem og hans Parti ikke taget tilstrækkeligt i Agt op igennem Tiderne, og derfor er det, Nemesis sommetider har hjemsøgt dem. Men jeg maa sige, at jeg har aldrig hørt — jeg ved ikke, om det skulde være sket —, at Socialdemokratiet her i Salen eller andetsteds i den Henseende har forlangt mere for sig selv, end der tilkom dette Parti.

Det ærede Medlem argumenterede imod 23 Aars Valgretsaldere og sagde bl. a., at det kunde jo være, Norge gik hen og pludselig ændrede sin Valgretsaldere fra 23 til 21 Aar, og saa blev der Ballade igen. Ja, det kan vi jo ikke øve nogen Indflydelse paa, men jeg kan ikke forstaa, at den Omstændighed, at Norge muligvis skulde gaa hen og nedsætte Valgretsaldere, kan være et Argument for, at vi skal bevare de 25 Aar.

Og saa til Slut dette: Det ærede Medlem siger om Folkeafstemning, at man kunde jo lade denne foregaa skriftligt, ved Uddeling af Stemmesedler, som Folk saa skrev under og sendte tilbage. Det ærede Medlem ønsker saa meget, at der skal være Hemmelighed og Redelighed paa dette Omraade, men kunde det ærede Medlem mon ikke tænke sig, at der vilde blive handlet med disse Stemmesedler? Det kunde jeg nemlig i høj Grad tænke mig, saa det tror jeg ikke, vi skal indlade os paa.

Med Hensyn til Normen af 1915 kan jeg ikke tro, at det ærede Medlem mener, at denne Norm, som Venstre dengang var enig i: Folketal tillagt Vælgertal tillagt 10 Gange Arealet, kun skulde gælde paa det Tidspunkt, hvor de to førstnævnte Faktorer var ganske nøjagtig, som de var i 1915, at der med andre Ord skal tillægges disse Faktorer ganske samme Betydning, enten Faktorerne er store eller smaa. Det tror jeg ikke paa, og jeg har for saa vidt ogsaa Bevis for, at det ærede Medlem ikke kan have ment det, for saa maatte det ærede Medlem have lavet sin Valglov i 1928 anderledes, og det ærede Medlem lavede en Valglov i 1928 paa en saadan Maade, at der blev tillagt Faktorerne Vælgertal og Befolkningstal større Vægt end i 1915, hvad der