

## [N. P. Andreasen.]

ind i Loven, og vi vil være med til — saaledes som det her foreliggende Lovforslag giver Udtryk for — at virke hen til, at de rigtige Priser, altsaa Kornlovens Priser, bliver overholdt.

Jeg har dernæst en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Vanggaard. Det ærede Medlem rettede nogle Bemærkninger til mig og sagde bl. a.; at jeg havde betegnet de Konservatives Politik som en Slags Godsejerpolitik. Ja, jeg har sagt, at den Politik, som det ærede Medlem Hr. Grønning er Talsmand for, særlig tog Hensyn til de store Landbrugere. At Venstre slutter sig hertil, kan kun overraske, eftersom de i Kornloven fastsatte Priser er de Priser, som det samlede Landbrug gennem Landbrugsraadet har været enigt om. Forholdet ligger dog saadan ud over Landet, at selv inden for de danske Landboforeninger kan vi være sikre paa, at maaske mere end Halvdelen af deres Medlemmer, som jo er kornkøbende Landmænd, er ikke interesseret i det her fremhævede Forhold. Det ærede Medlem Hr. Løje sagde, at Forholdet var jo dog ført frem paa det jyske Sendemandsmøde. Det er meget muligt, men efter min Formening dog ikke paa en saadan Maade, at man bestemt fordrede Priserne forhøjet i Henhold til Kornlovens Priser, man fordrede bare Kornlovens Priser overholdt.

Det ærede Medlem Hr. Vanggaard vilde sammenligne Prisforholdene her og i Sverige. Det gaar med denne Sammenligning, som det saa tit gaar, naar man vil sammenligne Forholdene her i Landet med svenske Forhold, at Forholdene slet ikke lader sig sammenligne. Det ærede Medlem kom ogsaa ind paa en Betragtning af Parti-forholdene i Sverige. Man har i Sverige et Venstreparti, der i mange Henseender staar mit Parti meget nær, og som, saa vidt jeg kender til Forholdene, ikke vil have noget med det ærede Medlems Parti at gøre. Saadan ligger Forholdene i Sverige, partimæssigt og prismæssigt.

**J. S. Foget:** Den højtærede Minister sagde, at han ikke skulde beskæftige sig ret meget med det af os fremsatte Ændringsforslag, og Grunden hertil er let forstaaelig: det er ikke morsomt for Ministeren at beskæftige sig særlig med § 3 om Oprettelsen af en Kornpulje. Og naar Ministeren vil affeje § 2 med, at denne Bestemmelse er sikret i Forvejen, saa kan jeg ingenlunde erklære mig tilfreds hermed. Jeg ser vel, at der i Betænkningen staar, at der i Øje-

blikket gives en Refusion paa 90 pCt., men det er efter min Opfattelse ikke 100 pCt., og dette, at Ministeren i Øjeblikket erklærer sig villig til at lukke af for Importen af Foderkorn, er ikke det samme som, at der staar i Loven, at saa længe Kornlovens Priser ikke opretholdes, kan der ikke indføres Foderkorn. Der er Forskel paa, at Ministeren udsender et Cirkulære, og at det staar i en Lov. Derfor mener jeg, at det vil have væsentlig Betydning, hvis der i Loven staar, som vi har anført, at Foderkorn ikke kan indføres, saa længe Kornlovens stipulerede Priser ikke opretholdes, og at man har Ret til at faa Importafgiften paa Majs lagt over som Eksporttilskud til udført Byg.

Det ærede Medlem Hr. Grønning var meget mat i sit Forsvar for den Stilling, det konservative Parti har taget, og det er naturligt. Det ærede Medlem omtalte, at jeg var ganske uden Kendskab til, hvad der stod i Betænkningen, og ganske uden Kendskab til, hvad der blev sagt ved første Behandling. Maa jeg sige, at jeg var til Stede og deltog i første Behandling, og jeg har læst Betænkningen meget nøje igennem. Det konservative Folkepartis Stilling finder Udtryk i følgende — jeg beder om Formandens Tilladelse til et ganske enkelt Citat —:

„Da Mindretallet heller ikke kan erkende, at der under Udvalgets Forhandlinger af Flertallet er anvist Veje eller tilstrækkelige Midler, hvorved der aabner sig Sandsynlighed for, at de nuværende lave Priser for Byg og Havre vil kunne rettes op saa vidt, at den nuværende Kornlovs Priser kan opnaas, som det nu af Regeeringspartierne erkendes at have været Forudsætningen for Korn- og Svineordningens Vedtagelse i December 1937, fastholder Mindretallet sit Forslag (II) om Ændringer i Kornlovens Satser.“

Altsaa, det eneste, det konservative Parti har gjort, er at ændre de stipulerede Priser uden at gøre selv det mindste Forsøg paa at sikre disse Prisers Overholdelse. Derfor er og bliver Det konservative Folkepartis Stilling til Kornlovens Priser Dilletanteri; det kan ikke blive andet, saa længe man ikke vil gøre noget effektivt for at sikre disse Prisers Opretholdelse.

**Oluf Pedersen:** Den højtærede Landbrugsminister gav mig Ret i, at Socialdemokratiet tidligere havde været mod Korn-told, men gjorde gældende, at de maatte ændre Anskuelse, efter som nu Forholdene udviklede sig. Nu er det jo ikke saadan, at Interesserne over for Korntold er blevet