

De stillede Ændringsforslag samt den Paragraf, hvortil de var stillet, sattes til Forhandling.

Ordføreren (Carl Petersen): Ved Lovforslagets anden Behandling bebudede den højtærede Minister, at han ved tredje Behandling vilde stille et Ændringsforslag, foranlediget af en Henvendelse fra Handelsmøllerne. Ændringsforslaget gaar ud paa, at det ogsaa tillades de Handelsmøller, som ikke har Melblandingsanlæg, at formale udenlandsk og dansk Hvede hver for sig, naar Melet derefter blandes enten paa den paagældende Mølle eller hos en af de autoriserede Melimportører, som har Blandingsanlæg. Ændringsforslaget vil overflødig gøre § 1, Stk. 2 og 3, hvorefter disse Stykker altsaa udgaar.

Jeg skal paa Udvalgets Vegne anbefale Ændringsforslagene til Vedtagelse og ligeledes anbefale, at man stemmer for det derefter ændrede Lovforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene
vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 113 Stemmer mod 3.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af Forespørgsel til Ministeren for Handel, Industri og Søfart af Knud Kristensen m. fl. om, hvorvidt der i Danmark i den for Freden kritiske Uge fandtes tilstrækkelige Forsyninger med absolut nødvendige Varer, og hvad Regeringen har foretaget sig for i betimelig Tid at tilvejebringe saadanne. (Afstemning).

Paastand af Hauge og Rager paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen (se ovenfor)

vedtoges med 72 Stemmer mod 52.

Hermed bortfaldt den af Knud Kristensen fremsatte Paastand paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Forespørgsel til Socialministeren af Søren P. Larsen m. fl. angaaende Arbejdsløshedslovens Administration.

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 7).

Ordføreren for Forespørgerne (Søren P. Larsen): Naar vi har tilladt os at stille denne Forespørgsel til den højtærede Socialminister, er det begrundet i en Række Forhold, som er konstateret i Sommerens og Efteraarets Løb. Jeg tænker her paa nogle beklagelige Retssager mod nogle Personer, der er blevet idømt Fængsel og frataget de borgerlige Rettigheder i 5 Aar, fordi de uretmæssigt har oppebaaret Understøttelse, og det viste sig, at der ikke havde været udøvet betryggende Kontrol. Disse Sager har været til Afgørelse ved Retskenedelser, og der er faldet Domme i dem, saaledes at man har ganske bestemte Ting at holde sig til.

Selve dette, at ulykkelige Personer lader sig friste til urigtige Opgivelser for at tilegne sig større Understøttelse, end de har Krav paa efter Loven, er beklageligt, men naar Domstolene har afsagt deres Kendelse over vedkommende, er der ikke mere at gøre ved disse Personer, og det er heller ikke selve disse Forhold, vi ønsker at fremdrage, men det er de Biomstændigheder, der knytter sig dertil, samt Vidneafhøringerne, som har godtgjort, at det har været en udbredt Opfattelse, at hvad man her foretog sig, var paa den rigtige Side af Loven. Der er f. Eks. en af dem, der kom i Vanskeligheder, der ved Retten i Holbæk har fremsat den Opfattelse, at hvad der indtjenes efter Kontrolltid eller efter eller før normal Arbejdstid, skal ikke regnes med, naar man søger om Hjælp. Nu er Holbæk-Tilfældet desværre ikke det eneste, der foreligger for Domstolene. Ved Retten i Aarhus har i Efteraaret været behandlet en Sag, hvor nogle Gartneriarbejdere var sigtet for at have hævet Understøttelse, samtidig med at de helt eller delvis var beskæftigede med lønnet Arbejde, og Arbejdsløshedskassernes Ledere erklærede, at Kontrollen udelukkende var et Spørgsmaal om Tillid til Medlemmerne. Hvad de oplyste om Indtægt