

## [Levinsen.]

vis forsøgte at afgøre et Mellemværende med Tærsk. Sagen er forliget i Retten; den paagældende Arbejder har faaet sin Løn, men at det ikke foregik saadan helt stiltfærdigt, fremgaar af, at herudover maatte Forvalteren betale Karlen 35 Kr. for Svie og Smerte. Det glemte det ærede Medlem Hr. J. S. Foget at oplyse.

Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget dvælede ogsaa meget udførligt ved, at Folkene paa Arbejdspladsen skulde være tvunget til at gaa fra Arbejdet, at man ligefrem havde herset med dem; en sen Aften, da Proprietæren ikke selv var hjemme og kunde varetage sine Interesser og holde sin beskyttende Haand over sine Arbejdere, var disse føle Fagforeningsfolk kommet og havde herset saa skrækkeligt med dem og havde saa omsider faaet dem til at gaa. — Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget tror jo ikke selv paa det Billede, han her har givet. Men det interessante var dels de Oplysninger, det ærede Medlem Hr. J. S. Foget fremkom med, og dels det, der er fremkommet i Pressen. Vi, der kender Sagen i alle Detailler, kan se, hvorledes den ene Usandhed og den ene Overdrivelse dænges paa den anden. (J. S. Foget: I „Social-Demokraten“, ja!). I Venstrepressen, i den reaktionære Presse og i det ærede Medlem Hr. J. S. Fogets Tale. Det er for mig en personlig Tilfredsstillelse, for det viser altsaa, at der i Sagens Realitet ikke er tilstrækkeligt Grundlag for at skabe en Affære, og saa maa man besmykke og beklukke Sagen med alle de Indskydelser og Uvederhæftigheder, man kan finde, og alle de halve og trekvarte Sandheder, man kan faa stablet op.

Jeg kender til, hvordan Folkene, som den 3. April kommer til vor Kredsformand og forlanger, at han skal yde dem Støtte i Sagen, Gang paa Gang har presset paa og i de følgende 4 Maaneder, indtil vi iværksatte Konfikten, Gang paa Gang har anmodet Forbundet om at give dem Sanktion til Iværksættelse af denne Konflikt og har sagt, at der var ikke Spørgsmaal om Strejkeunderstøttelse; bare Forbundet vilde give dem Sanktion, var de rede til at forlade denne Arbejdsplads, som de var i Bund og Grund utilfredse med, men ikke ønskede at forlade uden Konflikt. Det, de ønskede, var Forbedring af Arbejdsvilkårene.

Saa kommer det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, paa Trods af de paagældende Arbejderes egen Artikel i „Aalborg Amts-

tidende“ — som jeg tilfældigvis ogsaa har set for nogle Dage siden —, og vil oven i Købet give det Udseende af, at de Oplysninger er urigtige. Det viser, hvor svagt Angrebet er i denne Sag. Man maa forsøge at lægge os Motiver og Handlinger til Last, som vi ikke er skyldige i, og som vi ikke engang har tænkt paa.

Det er et enkelt Eksempel, men der er mange andre meget stærke og graverende Eksempler paa, hvorledes man tillægger os Hensigter og Motiver, vi ikke er bekendt med.

Sprittfabrikkernes Lønninger, som har været brugt som Forligsgrundlag, er ogsaa fremme her i Debatten; det er igen et Bevis paa Overdrivelse. Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, som har samlet saa mange Oplysninger sammen, kunde hos Sprittfabrikkene faa den enkelte Oplysning, at Arbejdsvilkårene paa Sprittfabrikkernes Gaard i Nordjylland er nøje svarende til de i Landbrugsoverenskomsten for Sjælland fastsatte Arbejds-lønninger og Arbejdsvilkår. Det vidste det ærede Medlem Hr. J. S. Foget formentlig ogsaa, i alt Fald ved det ærede Medlem det nu. Den Oplysning kan bekræftes ved Forhandling med Sprittfabrikkene, der har sagt: Vi vil ikke paa vore nordjyske Gaarde, som er Forsøgs-gaarde, betale andre Lønninger end dem, der normalt, overenskomstsmæssigt betales i Landbrugsvirksomheder.

I øvrigt maa jeg sige, at de Oplysninger, som det ærede Medlem Hr. J. S. Foget gav, var hentet fra den ene Part og var fremsat til Besmykning af den ene Parts Handlemaade og saa i øvrigt ukontrollable Paa-stande og verserende Rygter. Som et enkelt Bidrag dertil skal jeg oplyse, at den Artikel, som det ærede Medlem Hr. J. S. Foget læste op fra „Aalborg Amtstidende“, og som jeg tilfældigvis ogsaa har set, og som skulde være et Udtryk for, hvad Landarbejderne mente, bærer ikke noget Navns Underskrift. Underskriften paa paagældende Artikel var: Flere Landarbejdere. Jeg har set adskillige Artikler med Underskrift: Flere Landarbejdere, eller flere af den og den Art. Hvorfor bærer denne Artikel ikke Underskrift af nogen Landarbejder? Jeg tvivler om, at der er en ærlig Landarbejder, der vilde sætte sit Navn under Artiklen. Men det fremføres altsaa som Udtryk for, hvorledes vi ogsaa i denne Sag handler i Modstrid endog med Landarbejderne! I øvrigt fremgaar det af Artiklen, at de paagældende Landarbejdere interesserer sig ikke saa helt lidt for at købe Landbrug, og