

[Hartel.]

maal, om Renten, vil jeg gerne sige, at saa længe vi har en høj Diskonto, vil vi have daarlige Obligationskurser, medens en lav Diskonto vil give gode Obligationskurser og derigennem en meget stærk Tilskyndelse for den private Bygherre til at sætte Arbejde i Gang.

Jeg mener at have Ret til som en af dem, der har støttet denne Lovgivning, at gøre opmærksom paa, at den Vej, man er inde paa, vil ende blindt. Vi er nødt til at lægge om; men, som jeg har sagt det tidligere, naar vi kæmper for, at fattige Landboere kan blive ved Hjem og Arbejdsplads, saa kan vi heller ikke ganske følelsesløst og ligegyldigt se paa, at Dele af Bybefolkningen, som staar uden Midler, udnyttes spekulativt, fordi Boligbyggeriet ikke holder Trit med Udviklingen og Efterspørgselen.

Ud fra denne Betragtning vil jeg paa ny tilsige vor Medvirkning til dette Forslags Gennemførelse, men jeg vil advare mod at fortsætte ad den Vej, og jeg vil henstille, at man tager Boligspørgsmaalet op til rationel Løsning.

Aksel Larsen: Jeg har først et Par Bemærkninger i Anledning af den Debat, der allerede har været om dette Forslag.

Det ærede Medlem Hr. Hasle beskylder Regeringen og Ophavsmaendene til Forslaget for, at de hvirvler Uro op, og mener, at dette er foraarsaget af den Valgdag, der nærmer sig. Det forekommer mig, at dette er at stille Tingene paa Hovedet. Uroen om Spørgsmaalet hvirvles op paa Grund af de mange Opsigelser, der har været, og de mange Krav og Trusler om Lejeforhøjelse.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard mente ogsaa, at det er Valgagitation, og blev imødegaaet af det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen, der sagde, at hvis det havde været Agitation, havde Forslaget set ganske anderledes ud. Jeg mener jo ikke, man skal skære sine Forslag til efter Agitationshensyn, men paa den anden Side, der ligger jo noget i det, det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen siger. Det ærede Medlem er altsaa overbevist om, at det ud over de Stemmer, Regeringspartierne allerede har i København, vilde skaffe endnu flere Stemmer, hvis man gjorde Forslaget endnu mere vidtgaaende, hvis man altsaa udvidede Beskyt-

telseslovgivningen i Lejernes Favør. Jeg er af den Opfattelse, at Beskyttelseslovgivningen burde udvides i Lejernes Favør; jeg har givet Udtryk for det før, jeg har endvidere saa tit gjort opmærksom paa, at jeg er Tilhænger af, at det er Flertallet, der bestemmer, og det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen giver mig altsaa nu Ret i, at det vilde være i Overensstemmelse med den københavnske Befolknings Ønsker og Interesser, om Lejerbeskyttelsen blev væsentligt udvidet.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard har været saa uheldig, at han ikke alene har læst „Nationaltidende“, men oven i Købet fæstet Lid til, hvad der staar i det Blad. Jeg vil ærlig talt sige, at jeg synes, at det er Synd for det ærede Medlem; hvis der er noget, man ikke skal gøre, er det nemlig at tro paa, hvad der staar i „Nationaltidende“. Det er rigtigt, at københavnske Byggearbejdere af og til gaar ud og ser paa Arbejdet paa en Byggeplads. Det skyldes ikke visse sjælelige Komplekser eller Lyst til at se, hvorledes det overhovedet gaar for sig med at arrangere Mursten. Det skyldes, at der findes nogle Byggehajer her i København, som bygger daarligt og uforsvarligt, betaler for lave Lønninger, snyder Arbejderne for deres lønmæssige Tilgodehavende, snyder Leverandører og Haandværkere o. s. v. En af de værste af dem har et lille Byggeri under Arbejde, og saa er der nogle Byggearbejdere, der er gaaet ud for at se, hvordan det foregaar. Det var saa sandelig ikke, fordi de havde Komplekser af nogen Art, hvis det ærede Medlem Hr. Elgaard endelig vil have det fremdraget og have det fremdraget paa samme Maade, som nogle Foreteelser i Skudshale-Sagen blev fremdraget i Gaar, og sige: Dette er Udslag af den uhyggeligste Fagforeningsterror i København.

Det er hævdet af det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen, det ærede Medlem Hr. Hartel, det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen ligesom ogsaa fremhævet af Ministeren, at Forslagets egentlige Motivering maa ses i det ringe Byggeri og den manglende Boligreserve. Jeg tror naturligvis, at denne Motivering er rigtig, men det er beklageligt for Regeringen, at den er rigtig. Regeringen maa dog have en ikke ringe Part af Ansvaret for, hvor meget Byggeri