

[Indenrigsministeren.]

det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen er fuldstændig enig med mig, at der i den Henseende ikke kan blive Tale om Ændringer, der er egnet til at gøre Nybyggeriet utrygt i den kommende Tid.

Jeg skal med disse Bemærkninger slutte, idet jeg gerne endnu vilde udtale det Haab, at de ærede Medlemmer Hr. Hasle og Hr. Elgaard under den kommende Behandling vil opgive disse politiske og valgmæssige Betragtninger og gaa ind i selve de saglige Synspunkter, som Lovforslaget er bygget op paa.

Einer-Jensen: Jeg vil gerne takke Ministeren for de velvillige Udtalelser vedrørende Spørgsmaalet om at beskæftige sig med visse Ændringer af Loven i det Aar, vi nu giver som Udsættelse, men jeg er ogsaa enig med den højtærede Indenrigsminister i, at naturligvis maa der ikke gennem denne Lov ske det, at Byggeriet hindres; vi er fuldkommen enige i, at Mangelen paa Lejligheder er Aarsagen til, at der er Mulighed for Lejeforhøjelser i den Udstrækning, som man kræver nu.

Det er sagt, at dette Lovforslag er kommet af Hensyn til Valget. Hvis vi slaar efter i Rigsdagstidende, kan vi vist finde den Udtalelse for hver Gang, vi har beskæftiget os med Spørgsmaalet om en Huslejelov, saa det tror jeg, vi kan lade ligge.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard sagde, at der var ingen Begrundelse for Lovforslaget, og at de Eksempler, jeg havde nævnt, var værdiløse, det var umuligt at bedømme Lovforslaget efter disse Sager. Maa jeg minde det ærede Medlem om, at da vi drøftede Spørgsmaalet om Loven i 1937, blev der udarbejdet en meget fyldig Statistik, og der blev for Udvalget fremlagt meget fyldige Oplysninger om de Virkninger, Mangelen paa en Huslejelov havde medført i Aarene indtil 1937. Det overbeviste jo ikke det ærede Medlem. Dengang sagde det ærede Medlem ganske det samme som nu. At det skulde kunne lykkes os at overbevise det ærede Medlem om Nødvendigheden af denne Lov, det opgiver jeg paa Forhaand.

Det ærede Medlem sagde: Jeg erkender, at Lejen er meget høj. Saa forstaar jeg ikke, at det ærede Medlem ikke vil være med til at beskytte mod en yderligere Stigning og navnlig, det siger jeg igen, mod saa urimelige Lejeforhøjelser som dem, jeg har nævnt Eksempler paa.

Mit Parti er enig i Nødvendigheden af

dette Lovforslag, og jeg anbefaler, at det hurtigt bliver gennemført.

Elgaard: Jeg har kun een Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen, som mente, at min ene Sætning om, at jeg kunde tænke mig, at Lovforslaget havde nogen Begrundelse i den kommende Valgdag, var den eneste Indvending, jeg havde mod Lovforslaget. Jeg vil minde det ærede Medlem om, at forud for dette havde jeg begrundet vor Stilling til Lovforslaget med vor Bedømmelse af Forslagets Motivering fra Indenrigsministerens Side, og det kunde det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen ogsaa tage op til Overvejelse.

Jeg vil i denne Forbindelse gerne sige til det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen vedrørende Lejehøjden i vor Hovedstad, naar han henviser mig til de Eksempler, der har været fremme, naar vi har behandlet saadanne Lovforslag, at jeg tror, han vilde have meget Udbytte af virkelig indgaaende at studere de økonomiske Forhold, der for Hovedstadens Vedkommende har Forbindelse med Lejens Højde. Det tror jeg vilde være betydeligt mere nyttigt i denne Sag end at fremføre Eksempler paa, skal vi sige grelle Udslag. Det bliver dog alligevel ikke Hovedbestanddelen, der støtter sig paa saadanne Eksempler, men derimod er hele Lejens Højde paavirket af mange økonomiske Forhold, som man skulde tage op til Revision i Stedet for.

Til den højtærede Indenrigsminister har jeg et Par Bemærkninger at gøre. Den højtærede Minister sagde, at de forfærdelige Ting, som vi, bl. a. jeg, havde forudsagt vilde ske, dengang vi forhandlede om den nugældende Huslejelov, var ikke sket. Jeg ved ikke, hvad Ministeren mener, naar han i Dag paa ny kommer til Rigsdagen og beder om at faa en af de Overgangsbestemmelser, han selv har formet og med sit Flertal har gennemført, sat ud af Kraft i endnu et Aar. Jeg ved ikke, hvordan den højtærede Minister vurderer selve det Spørgsmaal, som Ministeren mener at vi delvis med Urette blander sammen med Huslejeloven, nemlig Spørgsmaalet om Byggeriet. Begaar vi anden Forseelse, end den højtærede Minister har begaaet ved i Bemærkningerne, som en af de Forhaabninger, han nærer i Forbindelse med denne Forlængelse paa et Aar af Opsigelsesbestemmelsen, at nævne, at naar den Tid er forløbet, vil man have set et forøget Byggeri? Naar Ministeren kan skrive det i