

[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]

Fallitterne eller saadan noget lignende, og vilde gerne have en Forhandling derom. Naar man har indsat denné Bestemmelse, er det gjort for at undgaa Omgaaelser af Pantsætningsbegrænsningen. Det er muligt, at det ærede Medlem kan finde en Bestemmelse, som kan forhindre Omgaaelser og alligevel ikke have den Virkning, som det ærede Medlem frygtede. Saa kan vi forhandle derom i Udvalget.

Det ærede Medlem udtalte dernæst — jeg ved ikke, hvordan han fik Anledning til at omtale de forskellige Ordninger, der er gennemført —, at disse Ordninger har forhøjet Landmændenes Indtægter, men desværre for det ærede Medlem har han jo ikke været med til at stemme for disse Ordninger, da de blev behandlet her i Rigsdagen i Fjor. Jeg synes det ærede Medlem skulde have ydet sin Medvirkning til en saadan Forbedring af Landmændenes Indtægter, naar han alligevel som sandhedskærlig Mand maa staa op og erkende, at de har haft deres ikke ringe Betydning.

Det ærede Medlem sagde, at Gældsstigningen i de sidste 10 Aar havde udgjort noget som 1 000 Mill. Kr.; det ærede Medlem Hr. J. S. Foget var inde paa det samme Spørgsmaal og sagde, det var mærkeligt, at jeg ikke havde nævnt det, naar jeg havde talt om Gældsstigningen fra 1916 til 1921. Men det er netop det, vi har talt om ved tidligere Lejligheder, at Gælden er vokset med 1 000 Millioner den sidste halve Snæs Aar, det vil sige ca. 100 Millioner om Aaret, medens den fra 1916 til 1921 voksede med det dobbelte Beløb eller med det samme Beløb i den halve Tid. (*J. S. Foget:* Hvor er det Bevis?). Det har jeg gjort Rede for — som jeg altid gør Rede for den Slags —, det findes i Statistiske Meddelelser, 4de Række, 82de Bind, 6te Hæfte, og jeg regner med, at de Meddelelser, der kommer fra Statistisk Departement, er saa troværdige, at selv det ærede Medlem Hr. J. S. Foget vil anse dem for rigtige.

Det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen spurgte, om der ikke vilde være Mulighed for at slette den Grænse, jeg har foreslaaet angaaende Indgivelse af Ansøgning om Saneringslaan, og hvorefter de, der har Gæld under Panteværdien, først kan søge efter 1. April 1940. Det ærede Medlem forstod meget vel, hvorfor denne Bestemmelse var indført, nemlig for at undgaa, at der skulde udstedes for mange Statsobligationer i kort Tid, hvorved Kurserne vilde blive trykket, men det ærede Medlem var efterhaanden kommet til den Opfattelse,

at der vist ikke vilde ske nogen Skade ved, at de alle sammen fik Adgang til at søge med det samme. Det kan vi forhandle om i Udvalget; hvis man ikke nærer nogen Frygt for, at det vil paavirke Kurserne i nedadgaaende Retning, har jeg intet imod, at man sletter den Sondring, jeg her har foreslaaet.

Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget sagde, at han gerne vilde anbefale Lovforslaget, da det gik ud paa det samme som et Forslag fra hans Partis Side i Fjor. Jeg skal sige til det ærede Medlem, at naar jeg i Fjor var betænkelig ved denne Udvidelse, var det netop, fordi jeg var betænkelig ved Udstedelsen af flere Statsobligationer og bange for, at det skulde trykke Kurserne. Dengang foreslog man nemlig en anden Ordning, der ikke gik ud paa Udstedelse af Gældssaneringsobligationer, men paa, at man skulde give Tilskud til Forrentning og Afdrag af Landmændenes almindelige Gæld. Der krævedes altsaa ikke Udstedelse af Statsobligationer, og der var derfor ikke nogen Mulighed for at trykke Kurserne for de Obligationer, der skulde udstedes efter den allerede gældende Ordning. Det var jo ikke saadan, at vi var imod at udvide Gælds-sanereringen, tværtimod; det Forslag, jeg udarbejdede i Fjor og forelagde for Landbruget, gik netop ud paa at udvide Gælds-sanereringen for det samme Beløb som nu foreslaaet, men paa en anden Maade, paa visse Omraader mere betydningsfuld end det her foreslaaede.

Det ærede Medlem henstillede, om man ikke kunde medtage Akkordlaanene under Saneringsordningen i Stedet for at fremsætte et særligt Forslag derom. Jeg skal sige, hvorfor jeg har gjort det — det har jeg vist for øvrigt gjort Rede for ved Lovforslagets Forelæggelse, men det er muligt, det ærede Medlem ikke har læst det eller ikke har hørt, hvad jeg har sagt. Det ligger ganske simpelt i, at jeg ikke ser nogen Grund til, at vi ombytter Statslaan med nye Statslaan, thi det betyder jo, at man belaster det Millionbeløb, der stilles til Raadighed, med Laan, der i Forvejen er Statslaan, og at altsaa færre kan faa den private Gæld konverteret med billige Statslaan. Derfor har man valgt denne Fremgangsmaade, og jeg vil fremdeles anse den for at være rigtig.

Det ærede Medlem sagde, at under den nuværende Gældssaneringsordning har Bevillingsudvalget nægtet at medtage Familielaan. Dette er helt urigtigt. Hvis Familielaanene er reelle og virkelig er en Gældsbyrde for Ejendommen, og hvis de, der har ydet Familielaanene, regner med dem som reelle Tilgodehavender, som de