

[J. S. Foget.]

Her er de bedste Beviser for, at det er rigtigt, hvad jeg har sagt, og det nytter ikke, at det ærede Medlem forsøger at bortforklare Fakta.

Med Hensyn til Navneforandring maa jeg sige, at der kan vi ikke konkurrere med Venstre; først hed de „Bondevennerne“, saa hed de „Det folkelige Venstre“, saa hed de „Det nationale Venstre“, saa hed de „Det bjørnbakske Venstre“, saa hed de „Det danske Venstre“, saa hed de „Folketingets Venstre“, saa hed de „Venstrereformpartiet“, og nu er de et Venstre, som ikke kan finde sine egne Ben.

Knud Kristensen: Det ærede Medlem henregnede bebrejdende Venstre til de gamle Partier; nu synes det mig, at han er gaaet over paa den modsatte Grøfttekant, idet han siger, at vi ikke er et gammelt Parti. I over 20 Aar har vi dog ikke skiftet Navn. Det ærede Medlems Parti er kun 3—4 Aar gammelt, men de har dog allerede fundet Navnet for daarligt for dem, de maa have et nyt Firmanavn, som de mener har mere Tiltrækning for Befolkningen. Det er imidlertid et Spørgsmaal, om Indholdet bliver bedre af den Grund, det skal jeg lade staa hen.

Saa skal jeg sige til det ærede Medlem, at hvad Flertallet har skrevet, kan vi ikke staa inde for. En Kendsgerning er det, at Flertallet sluttede ikke Forlig med Venstre, de fik ingen som helst Indrømmelse, de ændrede deres eget Forslag. Naar de uden at faa nogen som helst Indrømmelse eller uden yderligere Tilslutning selv ændrede deres Forslag, maa det være, fordi de mente, at det nye var bedre end det gamle, hvorfor ellers forandre det? Nej, det, det ærede Medlem Hr. J. S. Foget læste op af det ærede Medlem Hr. Brorsens Udtalelser, var det, jeg sagde i Forvejen, vi mente, det var bedre, at Staten overtog de Gældsposter, men vi ønskede en Rentefod saa høj, at Kurstab ikke skulde indfinde sig, men vi ønskede ogsaa en Rente af den Størrelse, at den ikke skulde modvirke de Konverteringsbestræbelser, vi dengang var inde i. Det er det faktiske Forhold, saa kan det ærede Medlem læse op, hvad de andre skriver, og hvad han selv tænker, saa meget han vil, det hæfter vi ikke for, vi hæfter kun for, hvad vi har stillet Forslag om, og det vil jeg aldeles ikke fragaa.

Maa jeg saa sige til det ærede Medlem, hvad jeg sagde før, at naar vi har sluttet en Overenskomst, sluttet Forlig med et andet Parti, holder vi fast derved, selv om

det ærede Medlem kommer med et Forslag, vi synes bedre om, et Forslag, vi ikke kan faa gennemført. Vi løber ikke fra det, vi har sluttet Forlig om, det er muligt, det ærede Medlem gør det, det er muligvis et af det nye Partis Privilegier at løbe fra det, de har sluttet Forlig om. (J. S. Foget: Er det en Beskyldning?).

Jens Thomsen: Det ærede Medlem Hr. Smørum kom før med en Udtalelse om, at de rige Kommuner maa betale til de fattige gennem Udligningslovene. Hvis det ærede Medlem havde sagt, at Landkommunerne maa betale til Bykommunerne, havde det været mere rigtigt. Jeg skal bevise det ved at oplæse nogle ganske faa Tal fra det praktiske Liv. Samtlige Kommuner i Ribe Amt har indbetalt 400 362 Kr. og faaet udbetalt 407 029 Kr. Af de godt 400 000 Kr. har een By, nemlig Esbjerg, faaet 344 908 Kr., det vil sige, at Esbjerg praktisk talt har faaet næsten alt det, de fattige Landkommuner har indbetalt. Varde By har faaet en lille Smule, 17 000 Kr., et Par store Stationsbyer har ogsaa faaet en lille Smule, Vejen har faaet 17 000 Kr. og Vamdrup 13 000 Kr. Disse Tal viser, at det er de fattige Landkommuner, som maa betale, medens det er de store Bykommuner, som faar Pengene.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. D. Petersen: Det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen kom med nogle Bemærkninger, som i hvert Fald for mig var dunkle. Jeg vilde gerne, om det ærede Medlem vilde nærmere forklare, hvad det ærede Medlem mener med, at der skulde være en bedre Fordeling af den Laanemasse, som her stilles til Raadighed. Det ærede Medlem anførte en Beregning efter Ejendommenes Størrelse. Er det det ærede Medlems Mening, at der skal lige mange Penge til de forskellige Ejendomsstørrelser, uanset hvor stor en Laanemasse der skulde konverteres? Er det saaledes, at man herigennem i stigende Grad skal støtte en bestemt Ejendomsgruppe til Skade for en anden, eller hvad var Meningen dermed? Jeg forstaar det ikke rigtig, og jeg synes, det vilde være rart at faa det klaret, fordi der deri kunde ligge en Tendens, som jeg i hvert Fald ikke kan give min Tilslutning.

Til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen vil jeg gerne sige, at det var jo overmaade interessant at høre det ærede Med-