

**[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]**

op fra ÷ 0,5 til + 3,5, er de blevet daarligere stillet. Ja, naar det ærede Medlem har den Opfattelse af Sandheden, kan jeg meget godt forstaa den Bemærkning, en Taler før gjorde om de falske Profeter.

**Formanden:** Jeg havde ønsket, at vi i dette Møde kunde tilendebringe første Behandling af den foreliggende Sag, og det er jo ogsaa muligt, at vi kan naa saa langt, hvis man fra Diskussionsdeltagernes Side nu vil fatte sig meget kort. Jeg gør opmærksom paa, at der ikke er indtegnet Talere; derimod er der begæret 4 korte Bemærkninger. Hvis ikke der i disse korte Bemærkninger fremkommer noget nyt, vil Behandlingen blive afsluttet, naar disse er fremsat.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Oluf Pedersen:** Jeg har kun den Bemærkning til den højtærede Landbrugsminister, at Stigningen i Forrentningsprocenten for Husmandsbrugene i de Aar, for hvilke man har gennemført Ordningerne, ikke har noget med Ordningspolitikken at gøre. Vi har haft lave og høje Forrentningsprocenter under Ordningspolitikken; men naar man vil foretage en Opgørelse, maa man tage en Aarrække før Ordningspolitikken og en Aarrække efter — man kan ikke tage et enkelt Aar. Og hvis man tager en Aarrække, viser det sig, at der er Nedgang for Husmændene og en Stigning for de store, og det er i og for sig naturligt, naar man kender lidt til Ordningspolitikken.

Til det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen vil jeg gerne sige, at jeg forstaaer ikke, at Venstre vil fortsætte med den Betragtning, at Landmændene som Helhed er gaaet ind til mindre Ejendomsskatter end dem, der er nu, naar det ærede Medlem dog ved, at man i Aarene 1916—22 havde en Ejendomsbeskatning af 27 Kr. pr. ha, og der blev omsat 95 000 Ejendomme, at man i 1923—27 havde Ejendomsskatter af 29 Kr. pr. ha, og at der blev omsat 48 000 Ejendomme. Alene i disse Aar blev der altsaa omsat 143 000 Ejendomme eller langt over Halvdelen. Der har siden den Tid været nogle Aar med lavere Ejendomsskat, fordi man her paa Rigsdagen mente, at det var naturligt af Hensyn til den lave Forrentningsprocent at sætte Ejendomsskatten ned; men naar nu Forrentningsprocenten er steget, kan dog det, at man en vis Tid har nedsat Ejendoms-

skatten under Hensyn til Landbrugets lave Forrentningsprocent, virkelig ikke begrunde, at man nu forlanger Nedsættelse.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget har Ordet for en kort Bemærkning.

**J. S. Foget:** Det glæder mig at kunne konstatere, at det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen ophørte med at benægte Faktum. Der staaer nemlig i § 20 i Venstres Ændringsforslag til Gældssaneringslovforslaget følgende:

„Laanet udbetales til Kreditorerne i Henhold til Gældsudvalgets Indstilling og gennem dette i 4 pCt.s rentebærende Statsobligationer.“

Det var altsaa Venstres Forslag om Statsobligationerne, det er uigendriveligt.

Det ærede Medlem omtaler derefter Kurstabet. Det omtalte Venstre ikke første Gang, da de fik Lovforslaget ændret; det var Aaret efter, Venstre fremsatte Forslag om, at man gennem direkte Statstilskud skulde dække Kurstabet. Men Statsobligationerne fremsatte Venstre Ændringsforslag om, og dem fik man gennemført netop dengang, da man havde Indflydelse paa Lovgivningsmagten.

Hvad angaar Spørgsmaalet om at stemme for eller stemme imod et fremsat Forslag, saa kunde det ærede Medlem og hans Parti have taget det Standpunkt at sige: Stemmer ikke; men man tog det Standpunkt direkte at stemme imod, og det var man absolut ikke tvunget til, selv om man havde Overenskomst med andre Partier. (*Christmas Møller:* Jo!). Nej, man stemte imod et Forslag, som man nu hævder, man gerne vilde have stemt for. Det er det, jeg mener er latterligt, og det vil alle Dage blive latterligt, hvis det skal fremsættes over for en Vælgerforsamling.

Hvad Familiegælden angaar, maa jeg sige til Ministeren, at jeg har set adskillige Opgørelser vedrørende Gældssanering, hvor man har optaget Gældsposter af løs Art, som ikke har været opført paa noget som helst Regnskab, paa Skatteopgørelser el. lign. og som er blevet godkendt. Men lige saa snart det har lugtet det mindste af Familiegæld, har man afvist det. Det er det, jeg mener er urigtigt; Familiegæld maa have samme Ret som al anden Gæld, men det har den ikke.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.