

## [Gregersen.]

Dom nu falder ud. Det har der aldrig været Grundlag for at gøre før.

Jeg ønsker „Rigshospitalet“ brækket ned, derom kan der ingen Tvivl være. Men jeg spørger: Det er vel ikke Venstre selv, der ved sin for udenforstaaende mærkelige Holdning i de afgørende Forhandlinger, der fandt Sted i Kommissionen, hvor vi ikke var med, det er vel ikke Venstre selv, der ved at holde paa Landstinget, til Forliget var sluttet, er Skyld i, at „Rigshospitalet“ blev bygget? Kunde Venstre ikke, hvis det havde villet, have faaet et rent Etkammer? Hvis Venstre ikke ønsker at svare, maa jeg maaske have Lov til at rejse Spørgsmaalet over for de andre Partier, der har deltaget i disse Forhandlinger: Er Hovedansvaret for Rigstinget Venstres, fordi Venstre ved sin Modstand mod at gaa med til en Forfatning uden Landstinget tvang Regeringspartierne til at slutte Overenskomst med de Konservative?

Jeg anbefaler Venstres Medlemmer sammen med de øvrige Medlemmer af Folketinget, der er Tilhængere af et virkeligt Etkammersystem, at stemme for hele den Række af Bestemmelser, der er samlet under Ændringsforslag Nr. 14. Hvis disse Ændringer vedtages og Forslaget ophøjes til Lov, vil Rigsdagen komme til at bestaa af eet Ting, kaldet Rigsdagen, og Rigsdagsmedlemmernes Antal vil blive nedsat med 55 fra 225 til 170.

Retsforbundet har ikke ønsket en særlig Domstol til Paakendelse af Spørgsmaal om Ministres Forseelser, men anser det for naturligt, at Sager rejst mod Ministre for deres Embedsførelse paakendes af Landets almindelige Domstole. Dertil sigter vore Ændringsforslag opført i Betænkningen under Numrene 3, 13, 52, 53 og 70.

Vort Ændringsforslag under Nr. 16 til § 31 gaar ud paa, at Opnaaelsen af Myndighedsalder ogsaa skal give Valgret. Det forekommer os at være det naturligste, men vi erkender gerne, at Nedsættelsen af Tidspunktet for Valgretsalderens Indtræden fra 35 Aar, som det gælder for det nuværende Landsting, til 23 Aar efter Regeringsforslaget, er et iøjnefaldende Fremskridt. Vi indrømmer, at man meget vel kan diskutere, hvor Lovgivningsmagten skal fastsætte Myndighedsalderen, om det skal være 21 eller

23 Aar, eller hvor den skal ligge, men mener paa den anden Side afgjort, at Myndighedsalder og Valgretsalder skal være sammenfaldende. Myndighedsalderen indtræder her i Danmark i Dag med det fyldte 21 Aar, og vi har ved vort Ændringsforslag under Nr. 16 draget den deraf følgende Konsekvens for Fastsættelsen af Valgretsalderen.

Med Hensyn til Paragraffen om Folkeafstemning mener vi fremdeles, at Folket bør kunne kræve en saadan Folkeafstemning iværksat uden naadig Tilladelse fra henholdsvis  $\frac{2}{5}$  eller  $\frac{1}{3}$  af Rigsdagens Medlemmer, og her bygger vore Ændringer paa et Forslag, om hvilket man paa Forhaand skulde mene, at det vilde have stillet os gunstigt under den Udvalgsbehandling, i hvilken vi har deltaget, idet vi har foreslaaet de samme Hovedbestemmelser, som daværende Medlemmer af Folketinget, de Herrer Stauning, Borgbjerg, H. P. Hansen med flere fremsatte i Grundlovsforslaget i 1920. Vi skriver ganske vist i vort Forslag, at Lovforslag vedtaget af Rigsdagen, forelægges til Stadfæstelse af Kongen; det gjorde de socialdemokratiske Forslagsstillere i 1920 ikke, de var dengang Republikanere, men det kan jo ikke saa godt i Dag dele Tinget, efter at Det kommunistiske Parti med sine Ændringsforslag fastslaar, at ogsaa dette bekendt sig til Kongedømmet. Derfor kan vor Afgivelse i Teksten paa dette Omraade ikke volde Vanskeligheder her i Salen.

De Bestemmelser, vi foreslaar, og som altsaa er sammenfaldende med Bestemmelser i det nævnte socialdemokratiske Grundlovsforslag, gaar ud paa, at 100 000 Vælgere skal kunne kræve et Lovforslag, der er fremsat i Rigsdagen, men af en eller anden Grund ikke er vedtaget, ud til Afstemning, medens blot 50 000 Vælgere kan kræve et af Rigsdagen vedtaget Forslag ud til endelig Vedtagelse eller Forkastelse. Desværre synes Regeringspartierne, nu de har Magten, at interessere sig lige saa lidt for Folkets direkte Deltagelse i Afgørelsen som for andre Forslag, hvorigennem de tidligere har givet Udtryk for deres principielle Stilling; jeg tænker her bl. a. paa Partiernes Forhold til den tvungne Værnetjeneste, hvorom jeg senere skal gøre et Par Bemærkninger.

Retsforbundet er Modstander af offentlige Laan, derfor har vi stillet Forslag om